

УТВЕРЖДАЮ

Заместитель Председателя Правительства
Ленинградской области, председатель комитета
по сохранению культурного наследия

В.О.Цой



ПРОТОКОЛ № 1
ЗАСЕДАНИЯ НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОГО СОВЕТА
ПО СОХРАНЕНИЮ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
27.10.2022

при Комитете по сохранению культурного наследия Ленинградской области

г. Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.3,
зал заседаний ГБУК ЛО «Музейное агентство»

27.10.2022 г.
С 15:00 до 17:45

Присутствовали:

№	ФИО	Должность	Очно/ВКС
Приглашенные эксперты - члены научно-методического совета			
1.	Алексеева Александра Николаевна	Главный хранитель садов, начальник отдела изучения, сохранения и развития садов и зеленых территорий музея ФГБУК «Государственный Русский музей»	очно
2.	Балахничев Георгий Сергеевич	Начальник отдела памятников декоративно-прикладного искусства Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры, реставратор произведений из дерева	очно
3.	Белов Александр Геннадьевич	Директор ООО «РЕСТ-АРТ-ПРОЕКТ»	очно
4.	Ерёменко Артём Валерьевич	Ведущий специалист Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры	очно
5.	Загвозкин Юрий Геннадьевич	Руководитель технологической группы, Директор ООО «РЕСТАУРО», аттестованный МК РФ инженер III категории	очно
6.	Калинин Валерий Александрович	Главный инженер ООО «Научно-проектная реставрация», аттестованный МК РФ инженер-реставратор I категории	очно
7.	Крипатова Юлия Игоревна	Директор Государственного казенного учреждения «Ленинградский областной государственный архив в г. Выборге», председатель Совета отделения Российского исторического общества в Ленинградской области	ВКС

8.	Линов Владимир Кузьмич	Заслуженный архитектор России, член Союза архитекторов России, профессор Международной академии архитектуры (МААМ), член Европейской ассоциации по исследованиям и сотрудничеству в развитии городов	очно
9.	Липатов Алексей Анатольевич	Научный сотрудник отдела славяно-финской археологии института Истории материальной культуры РАН, кандидат исторических наук	ВКС (с 15:00 до 15:50)
10.	Логинова Юлия Алексеевна	Заместитель руководителя Департамента культурного наследия города Москвы, Художник-реставратор высшей категории	ВКС
11.	Лутченко Сергей Иванович	Первый заместитель председателя Комитета - главный архитектор Ленинградской области комитет градостроительной политики Ленинградской области, Доцент кафедры градостроительства Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета	ВКС
12.	Максименко Жанна Аркадьевна	Реставратор высшей категории, сотрудник государственного Русского музея	очно
13.	Мильчик Михаил Исаевич	ведущий научный сотрудник НИИ теории, истории архитектуры и градостроительства, кандидат искусствоведения, лауреат премии им. акад. Д.С.Лихачева, Царскосельской премии, «Хранители наследия», член президиума Ленингр. Областного отд. ВООПИиК, зам. Председателя Совета по сохранению культурного наследия при Правительстве С.-Петербурга, член ФНМС Минкультуры РФ	очно
14.	Мочалин Евгений Алексеевич	Член Союза Архитекторов России, аттестованный МК РФ архитектор II категории	очно
15.	Осокин Анатолий Иванович	Доцент кафедры геотехники Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета, кандидат технических наук	очно
16.	Песчанский Сергей Анатольевич	Главный инженер Закрытое акционерное общество «СПБ-ПРОЕКТ» аттестованный МК РФ инженер I категории	очно
17.	Петухова Нина Михайловна	Доцент кафедры архитектурного и градостроительного наследия Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета, аттестованный МК РФ эксперт по проведению государственной историко-культурной экспертизы	очно

18.	Пятницкая Татьяна Николаевна	Архитектор ООО «АРМ-3», кандидат архитектуры; архитектор-реставратор высшей категории; член ЛО ВОО «ВООПИиК»	очно
19.	Рядова Мария Николаевна	Главный архитектор-начальник проектно-сметного отдела ФГБУК "Государственный художественно-архитектурный дворцово-парковый музей-заповедник "Царское Село"	очно
20.	Сабанцев Илья Владиславович	Ведущий архитектор ООО «Архитектурное бюро «Студия 44», Архитектор-реставратор, Член Санкт-Петербургского отделения НК ИКОМОС РФ, аттестованный МК РФ архитектор III категории	очно
21.	Савченко Антон Ильич	Главный специалист отдела технологий работ на историко-культурных территориях Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры, кандидат геолого-минералогических наук	очно
22.	Тимченко Элина Владимировна	Инженер-технолог ООО «НИиПИ «СПЕЦРЕСТАВРАЦИЯ», аттестованный МК РФ инженер I категории	ВКС
23.	Черняева Татьяна Сергеевна	Заместитель председателя Совета Ленинградского областного отделения ВООПИиК, член Центрального совета ВОО «ВООПИиК»	очно
24.	Чирков Артем Евгеньевич	Начальник отдела технологий работ на историко-культурных территориях Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры	очно
25.	Шумилова Христина Витальевна	Заместитель генерального директора по реставрации ОКН ООО «РМ «Наследие», аттестованный МК РФ реставратор художественных изделий и декоративных предметов II категории	очно
26.	Щедрин Петр Георгиевич	Технический директор фирмы ООО «Возрождение Петербурга», аттестованный МК РФ производитель работ I категории	ВКС
Представители комитета по сохранению культурного наследия Ленинградской области			
27.	Лазарева Галина Ефимовна	Заместитель председателя комитета по сохранению культурного наследия Ленинградской области	очно
28.	Губинская Ксения Юрьевна	Заместитель председателя комитета по сохранению культурного наследия Ленинградской области, кандидат архитектуры, аттестованный МК РФ архитектор III категории	очно
29.	Волкова Светлана Анатольевна	Начальник отдела по осуществлению полномочий РФ в сфере объектов культурного наследия Комитета по сохранению культурного наследия Ленинградской области	очно

30.	Большакова Надежда Петровна	Начальник отдела по осуществлению полномочий Ленинградской области в сфере объектов культурного наследия Комитета по сохранению культурного наследия Ленинградской области	очно
31.	Рыбачёк Елена Вадимовна	Ведущий специалист отдела по осуществлению полномочий РФ в сфере объектов культурного наследия Комитета по сохранению культурного наследия Ленинградской области	очно
Представители подведомственных комитету по сохранению культурного наследия Ленинградской области учреждений			
32.	Степанов Олег Александрович	Директор ГКУ ЛО «Дирекция по сохранению объектов культурного наследия»	очно
33.	Белоусов Валентин Александрович	Директор ГБУК ЛО «Выборгский объединенный музей-заповедник»	очно
34.	Смирнов Александр Михайлович	ГБУК ЛО «ГИАПИМЗ «Парк Монрепо»	ВКС
35.	Губчевская Людмила Александровна	Директор ГБУК ЛО «Староладожский историко-архитектурный и археологический музей-заповедник»	очно
36.	Колесникова Леся Анатольевна	Директор ГБУК ЛО «Музейное агентство»	очно

Секретарь НМС: ведущий специалист комитета по сохранению культурного наследия Ленинградской области Рыбачёк Елена Вадимовна

Повестка дня заседания научно-методического совета по сохранению культурного наследия Ленинградской области (далее – НМС):

Вопрос 1

«Приспособление здания бывшей городской управы, женской гимназии и училища, ул. Карла Маркса, д. 34»

Рассмотрение эскизного проекта в рамках разработки проектной документации «Проведение работ по сохранению объекта культурного наследия регионального значения «Комплекс зданий бывшей городской управы, женской гимназии и училища (перестройка – арх. М.А. Шурупов); здание кладовой и ледника; остатки ограды, XVIII–XIX вв.», расположенного по адресу: Ленинградская область, Волховский муниципальный район, МО Новолодожское городское поселение, город Новая Ладога, пр. Карла Маркса, д. 34/2, литера А, литера Б.»

Заказчик: Государственное казенное учреждение Ленинградской области «Дирекция по сохранению объектов культурного наследия».

Основание для разработки проекта:

– Государственный контракт № 002/2022-ПДСД от 31.01.2022г. на разработку проектно-сметной документации по сохранению объекта культурного наследия регионального значения «Комплекс зданий бывшей городской управы, женской гимназии и училища (перестройка – арх. М.А. Шурупов); здание кладовой и ледника; остатки ограды, XVIII–XIX вв.» по адресу: Ленинградская область, Волховский муниципальный район, МО Новолодожское городское поселение, город Новая Ладога, пр. Карла Маркса, д. 34/2, литера А, литера Б.

– Государственная программа Ленинградской области «Развитие культуры в Ленинградской области».

Проектом предполагается приспособление объекта для современного использования в качестве многопрофильного образовательного центра художественного и эстетического воспитания детей и подростков, обеспечивающего предпрофессиональные и образовательные программы. В здании планирует располагаться МОБУ ДО «Новолодожская детской школы искусств». Необходимо коллегиальное обсуждение концептуального предложения.

Докладчики:

№	ФИО	Должность	Очно/ВКС
1.	Крылов Алексей Михайлович	ГАП и научное руководство	очно
2.	Смирнова Анна Витальевна	общее руководство	очно
3.	Липгарт Степан Владиславович	архитектор	очно
4.	Горячев Владимир Анатольевич	ведущий инженер-конструктор	очно

Вопрос 2

«Противоаварийные работы Южного бастиона Выборгского замка»

Рассмотрение проектного предложения на проведение противоаварийных работ объекта культурного наследия федерального значения «Комплекс крепостных построек и сооружений на острове» («Бастион южный», юго-западный фасад), по адресу: Ленинградская область, г. Выборг, остров Замковый, д.1.

Заказчик: Государственное бюджетное учреждение культуры Ленинградской области «Выборгский объединенный музей-заповедник».

Основание для проведения работ:

- Контракт № 2/22_ЭА от 01.07.2022;
- Задание на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, или выявленного объекта культурного наследия № 06-06/22-01 от 25.01.2022;
- Разрешение на проведение работ по сохранению ОКН (натурные исследования в виде зондажей) №04-01/22-39 от 14.07.2022.

Проектным предложением предлагается два возможных варианта проведения противоаварийных работ, необходимо коллегиальное обсуждение предложенных вариантов.

Докладчики:

№	ФИО	Должность	Очно/ВКС
1.	Ситникова Лидия Алексеевна	генеральный директор	очно

Вопрос 3

«Противоаварийные работы на Кафедральном соборе в Выборге»

Рассмотрение проектного предложения на проведение противоаварийных работ на объекте культурного наследия «Кафедральный собор», по адресу: Ленинградская область, г. Выборг, ул. Сторожевой башни, д.6.

Заказчик: Государственное бюджетное учреждение культуры Ленинградской области «Выборгский объединенный музей-заповедник».

Основание для проведения работ:

- Контракт: № 3/22-ЭА от 12 июля 2022года;
- Задание на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, или выявленного объекта культурного наследия № 05-05/22-31 от 25.08.2022;
- Разрешение от 30.09.2022 № 05-02/22-56 на проведение научно-исследовательских и изыскательских работ на выявленном объекте культурного наследия «Кафедральный собор» выдано ООО «Архитектурно-реставрационная мастерская «Арх-Рест» на срок до 31.12.2022.

Проектом предлагается:

1. Укрепление стен путем зачеканки трещин в кладке стен и швов в валунной кладке известково-песчаным раствором.
2. Докомпоновка участков стен аутентичным кирпичом.
3. Устройство защитной гидроизоляционной стяжки верха стен.
4. Обработка всех поверхностей стен, исключая открытую валунную кладку, гидрофобизирующим раствором типа «Стоунтэк 122» или «Рунит», в 2 слоя.

5. Установка страховочных деревянных кружал и рам в оконные и дверные проемы.
 6. Устройство страховочного стального бандажа на отм. +4,500.
 7. Устройство деревянных проходных мостков и смотровой площадки.
- Необходимо коллегиальное обсуждение предложенных мер.

Докладчики:

№	ФИО	Должность	Очно/ВКС
1.	Зозиашвили Н.З.	генеральный директор	очно
2.	Кудрин К.А.	директор по проектированию	очно
3.	Минеева Н.В.	ГИП	очно
4.	Надточий Я.Ю.	инженер-конструктор	очно

Слушали:

1. Организационный вопрос:

Губинская К.Ю. выступила с приветственным словом, поблагодарив членов НМС за положительное решение о возможности участия. Был поднят вопрос о процедуре проведения в рамках дальнейших НМС в части организации ВКС, а также количества участников рассмотрения предложенных совету вопросов.

Комитет по сохранению культурного наследия усматривает необходимость уточнения и регламентации сценария проведения дальнейших НМС и в срок до **13.01.2023** обязуется разработать и представить членам НМС указанный регламент, включающий порядок и сроки предоставления информационных материалов для НМС, проведения ВКС и пр.

2. Вопрос 1

«Приспособление здания бывшей городской управы, женской гимназии и училища, ул. Карла Маркса, д. 34»

Выступление: докладчиками представлена презентация эскизного проекта, сделан доклад о проведенных исследованиях, принятых решениях.

В рамках рассмотрения представленных на совет материалов экспертов-членов совета Петуховой Н.М., Харьюзова Л.С., Калинина В.А., Савчёнка А.И., Шаловой Н.Б., Сабанцева И.Б. подготовлены письменные рецензии (приложение 1).

Обсуждение:

В обсуждении приняли участие Савченок А.И., Сабанцев И.В., Петухова Н.М., Осокин А.И., Рядова М.Н., Линов В.К., Пятницкая Т.Н., Лутченко С.И. (приложение 2).

ВОПРОСЫ-ОТВЕТЫ

Предложение и рекомендации по итогам обсуждения: учесть в дальнейшем проектировании рецензии, направленные членами НМС; принять в целом предложенный эскизный проект; обосновать и аргументировать принимаемые проектные решения в части конструктивного усиления оснований и фундаментов объекта; обосновать проектное решение по воссозданию на здании пожарной каланчи (доминанты городского значения) градостроительным анализом; рассмотреть возможность упрощения архитектурного решения фасадов дворового флигеля, не являющегося объектом культурного наследия.

3. Вопрос 2

«Противоаварийные работы Южного бастиона Выборгского замка»

Выступление: докладчиками представлена презентация вариантов к подходу проведения первоочередных противоаварийных работ на объекте.

В рамках рассмотрения представленных на совет материалов экспертов-членов совета Петуховой Н.М., Харьюзова Л.С., Калинина В.А., Савчёнка А.И., Шаловой Н.Б., Сабанцева И.Б. подготовлены письменные рецензии (приложение 1).

Обсуждение:

В обсуждении приняли участие Щедрин П.Г., Смирнов А.М., Калинин В.А., Пятницкая Т.Н., Осокин А.И. (приложение 2).

ВОПРОСЫ-ОТВЕТЫ

Предложение и рекомендации по итогам обсуждения: учесть в дальнейшем проектировании рецензии, направленные членами НМС; не принимать вариант № 2, предполагающий устройство навеса; принять в целом предложенный вариант № 1, однако учесть необходимость выполнения более детального обследования, проработать вопрос выявления причин возникновения дефектов, а также проведения мониторинга; разработать детально рабочие чертежи (конструктивные узлы, технологические решения); учесть необходимость продолжения работ по сохранению в рамках комплексных работ.

4. Вопрос 3

«Противоаварийные работы на Кафедральном соборе в Выборге»

Выступление: докладчиками представлена презентация по проекту противоаварийных работ.

В рамках рассмотрения представленных на совет материалов экспертов-членов совета Петуховой Н.М., Харьюзова Л.С., Загвозкиным Ю.Г., Калинина В.А., Савчёнка А.И., Шаловой Н.Б., Сабанцева И.Б. подготовлены письменные рецензии (приложение 1).

Обсуждение:

В обсуждении приняли участие Загвозкин Ю.Г., Линов В.К., Смирнов А.М., Калинин В.А., Савчёнка А.И., Щедрин П.Г., Чирков А.Е., Песчанский С.А., Рядова М.Н. (приложение 2).

ВОПРОСЫ-ОТВЕТЫ

Предложение и рекомендации по итогам обсуждения: учесть в дальнейшем проектировании рецензии, направленные членами НМС; отклонить от рассмотрения представленную проектную документацию, в связи с отсутствием обоснования принимаемых проектных решений; предложить несколько обоснованных решений.

Приложение 1

Номер вопроса	Экспертное заключение	ФИО рецензента
Вопрос 1	<p>«Приспособление здания бывшей городской управы, женской гимназии и училища, ул. Карла Маркса, д. 34»</p> <p>По фотографиям не ясно, что с цоколем здания. Есть цокольный известняковый брус или он скрыт под культурным слоем? В рамках разработки проектной документации нужно обеспечить проектирование по этому узлу для исключения примыкания штукатурной отделки к земле.</p>	Савчёнок Антон Ильич
Вопрос 1	<p>1. В титульном листе указано, что данный проект является проектном по сохранению памятника архитектуры, а далее однозначно говорится о проекте приспособления. На мой взгляд - это несколько отличные понятия.</p> <p>2. В данном случае должны выполняться работы по проектированию сохранения каких-то частей памятника, а именно в первую очередь, фасадов (и то возможно не в полном объеме).</p> <p>3. Представленная документация не может являться проектом сохранения (читай реставрации) чего-либо. Отсутствуют четкие понятия в части определения объектов сохранения, результаты натурного обследования и лабораторного исследования состава и состояния материалов, соответственно не сделан анализ, обобщения и выводы по состоянию объекта, на основании исследований не разработан перечень состава и порядка ведения работ (методика), не составлены технологические схемы реставрации по разным видам материалов для различных архитектурно-конструктивных элементам и т.д. Работы по приспособлению могут не соответствовать реставрационным принципам и правилам (и не будут им соответствовать пол множеству причин), а вот реставрация подохранных фрагментов памятника (в данном случае скорее всего именно исторических фасадов) должна выполняться исключительно в соответствии с реставрационными принципами и правилами и на основании Проекта реставрации. В связи с вышеизложенным рассматривать данный документ, как не имеющий ничего общего с реставрационным, не имеет смысла.</p>	Харьюзов Леонид Сергеевич
Вопрос 1	<p>По данному объекту я вхожу в авторский коллектив (в части инженерно-технических исследований и разработки решений по инженерной реставрации), поэтому воздержусь от замечаний в адрес данного проекта.</p> <p>Следует поддержать решение по полному восстановлению внешнего исторического облика памятника с локальной доминантой в виде пожарной каланчи; что, несомненно, обогатит городскую среду Новой Ладоги. Еще одним важным аспектом является необходимость выявления и показа сложной и интересной строительной истории здания, представляющего собой фактически комплекс из разновременных построек – не только на фасадах, но и в интерьерех (что тем более важно с учетом планируемой функции объекта культурного наследия).</p>	Калинин Валерий Александрович
Вопрос 1	<p>По результатам рассмотрения представленного эскизного проекта на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия регионального значения «Комплекс зданий бывшей городской управы, женской гимназии и училища (перестройка – арх. М.А. Шурупов); здание кладовой и ледника; остаток ограды, XVIII - XIX вв.» установлено следующее:</p> <p>предусмотренные проектом решения не нарушают и не изменяют элементов объемнопространственного и планировочного решения;</p> <ul style="list-style-type: none"> - не предусматривается проведение работ, затрагивающих и изменяющих объемнопространственное и планировочное решение, - не изменяются и не нарушаются исторические габариты и конфигурация крыши и здания в целом, - не предусматривается проведение работ по изменению конструктивной системы здания и объемно-планировочного решения, - в части архитектурного решения сохраняется местоположение, габариты, конфигурация и архитектурное оформление ОКН, элементы декоративного оформления фасадов не изменяются и не нарушаются. Предусмотренные проектной документацией работы в части ремонта и реставрации направлены на сохранение объекта культурного наследия и восстановление эксплуатационных характеристик здания. 	Шалова Нина Борисовна

Вопрос 1	<p>На рецензию был представлен только эскизный проект, без КНИ, в соответствии с чем обоснование проектных решений проанализировано по материалам ПЗ к эскизному проекту и графической части. По оформлению и составу проектной документации: – требуется пояснение, в связи с чем проектная документация на проведение работ по сохранению ОКН выполняется в соответствии с Постановлением №87, а не по ГОСТ 5528-2013. При отсутствии состава проекта не совсем понятна структура проектной документации, а именно: где предполагается ИРД (раздел Предварительные работы по ГОСТ 5528-2013), КНИ.</p> <p>ПО п.2. Краткая характеристика объекта: На ситуационном плане и Плана земельного участка к домовладению не показаны границы ОКН, границы проектирования, объекты в составе ОКН: здание кладовой и ледника; остатки ограды, XVIII - XIX вв. На схеме «План земельного участка к домовладению» нет условных обозначений, что означает выделение цветом (красное, синее). Это затрудняет понимание того, на каком объекте (объектах?) ведется проектирование, в каких границах, для каких элементов комплекса ведется проектирование, все ли объекты проектирования обладают статусом ОКН и расположены в границах ОКН (Лист 8).</p> <p>Необходимы также схемы охраны ОКН, строительной истории участка (ИКОП) и строительной истории здания: фасады и поэтажные планы.</p> <p>Проектные решения: Отсутствует общая концепция по территории ОКН с учетом объектов, входящих в его состав (здание кладовой и ледника, остатки ограды).</p> <p>Имеющийся проект благоустройства не учитывает объекты в составе ОКН, а также предлагаемые решения по частичному понижению уровня дневной поверхности (водоотведение и пр.).</p> <p>Архитектурные решения</p> <p>Новое здание:</p> <p>Возведение нового здания на месте поздней пристройки в существующих габаритах возможно, при условии, что здание не является историческим и является аварийным. Не представлены исследования фундамента для обоснованного решения по их сохранению, укреплению или замене.</p> <p>Историческое здание:</p> <p>Не представлены результаты обследования стен В исторической части здания частично сохраняются деревянные междуэтажные перекрытия – соответствуют ли они требуемому классу пожарной безопасности для зданий предлагаемого проектом типа. Предполагается ли их замена?</p> <p>Остальные объекты в составе ОКН - решения не представлены.</p> <p>Конструктивные решения</p> <p>Предлагается укрепление грунтов инъектированием – не представлены результаты обследования и расчетов для обоснования целесообразности.</p> <p>Укрепление фундаментов с устройством ж/б обоймы – не представлены результаты обследования и расчетов для обоснования целесообразности.</p> <p>По вновь возводимым объемам:</p> <p>Воссоздание башни-каланчи – судя по чертежам, конструкция башни опирается на существующие исторические стены, создавая дополнительную нагрузку. Нет обоснования – не представлены результаты обследования и расчетов по несущей способности.</p> <p>Устройство ж/б поясов и подушек также создаст дополнительную нагрузку на исторические стены.</p> <p>Нет решений по взаимодействию исторических и вновь возводимых объемов.</p> <p>Не обосновано цветовое решение фасадов и кровельного покрытия.</p> <p>Вывод:</p>	Петухова Нина Михайловна
----------	--	--------------------------

	<p>Объективная оценка правильности проектных решений затруднена, в связи с отсутствием данных по границам ОКН, предмету охраны, исследовательских и аналитических материалов по их обоснованию.</p> <p>Одобрить эскизный проект в целом, с учетом указанных вопросов и замечаний. Привести проектные решения в соответствие с результатами обследования. Требуется дообследование здания после проведения первоочередных противоаварийных работ.</p> <p>Рекомендовать проект к дальнейшей разработке. Необходимы комплексные исследования всех объектов в составе ОКН и разработка концепции их сохранения.</p>	
<p>Вопрос 1</p>	<p>При рассмотрении проектно-сметной документации «Приспособление здания бывшей городской управы, женской гимназии и училища, ул. Карла Маркса, д. 34» возникают следующие вопросы и замечания, требующие уточнения:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) В описании существующей ситуации упомянуты литеры В и Д, решения по которым не описаны в проекте; 2) В описании существующей ситуации упомянуты здание кладовой и ледника и остатки ограды, являющиеся предметом охраны ОКН. <p>Какие проектные решения предполагаются по данным элементам?</p> <ol style="list-style-type: none"> 3) В составе эскизного проекта отсутствуют фотофиксация современного состояния, что затрудняет восприятие проекта; 4) В эскизном проекте отсутствует обоснование внешнего облика литеры Б; 5) Судя по представленной иконографии, историческая расстановка оконных заполнений лицевого фасада была «Г»-образной. Чем обосновано решение по изменению расстановки в эскизном проекте? 6) На лицевом фасаде устроен дополнительный дверной проем в осях 1-6. Рассматривалась ли возможность использования исторических дверных проемов в осях 8-13? 7) Рисунок дверных заполнений отличается на ч/б чертежах и на изображениях с цветовым решением. Какой предполагается рисунок дверных заполнений и чем он обоснован? Возможно, дверные заполнения, устраиваемые на месте оконных, стоит сделать светопрозрачными, частично повторяя рисунок соседних окон. 8) На исторических фотографиях просматривается, что отметка конька основного объема здания выше, чем отметка карниза нижнего яруса каланчи. В эскизном проекте отметка карниза ниже отметки конька. Чем это обосновано? 	<p>Сабанцев Илья Владиславович</p>
<p>Вопрос 1</p>	<p>1. Предложенная проектом «Схема планировочной организации земельного участка» не соответствует представленным листам визуализации проектных решений (л.24).</p> <p>2. Предложенное СПЗУ планировочное решение представляет собой пример формального подхода.</p> <p>При разработке проектных решений необходимо уделить внимание разработке более внятного решения и по части вертикальной планировки (организации поверхностных стоков), ливневой канализации и зеленой архитектуры.</p> <p>Крупные насаждения на указанной схеме расположены случайно, неорганизованно, а посадки во внутреннем дворе в плоскости мощения должны быть отменены вовсе (причины могут расписать подробнее, если окажется необходимым).</p> <p>Целесообразно рассмотреть возможность размещения хозяйственной площадки (ТБО) вне зоны непосредственного обзора из парадного двора в более периферийные части территории (ближе к леднику, ближе к транзитным зонам, где посетители не накапливаются, не пребывают длительно).</p> <p>В целом есть возможность улучшения предложенных решений и в стилистическом и функциональном отношении.</p> <p>Можно отметить, что включение в документацию сведений о границах территории в общем (актуальном) плане застройки, а также схемы разграничения земельных участков между пользователями в границах ОКН дало бы больше сведений для анализа сложившейся ситуации и планировочных решений.</p>	<p>Алексеева Александра Николаевна</p>

Вопрос 2	<p align="center">«Противоаварийные работы Южного бастиона Выборгского замка»</p> <p>Более интересен Вариант 1. Вариант 2 не остановит протекающие разрушения. Вопрос 1: Глиняный замок вызывает вопросы. Была ли исторически организована там такая гидроизоляция? Будет ли глиняный замок работать в столь тонком слое или приведет к сползанию вышележащего грунта. Вопрос 2: Через швы однозначно протекает верховодка. Имеет смысл рассмотреть установку дренажных труб.</p>	Савченко Антон Ильич
Вопрос 2	<p>Представленный документ не является Проектной документацией, а как справедливо указано - исключительно предпроектным предложением, в котором поверхностно изложены результаты этапа предварительного натурного реставрационного обследования.</p> <p>Предложения интересные и имеющие право на существование, но должны подтверждаться результатами: во-первых:- полноценных более детальных натуральных конструкторских исследований; во вторых: натурных и лабораторных исследований состава и состояния материалов объекта (полностью отсутствуют даже в предварительном виде). Состав проекта реставрационных противоаварийных консервационных, с частичным воссозданием, должен, в общем и целом, по составу соответствовать ГОСТу на проектные реставрационные работы.</p> <p>Вывод:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Данные предпроектные предложения можно принять в целом, но работать по ним нельзя. 2. Выполнить необходимый комплекс дополнительных уточняющих конструктивных изысканий. Необходимо проектная разработка конструкции дренажа и гидроизоляции по верхней поверхности вала. Состав гидроизоляции должен определяться технологической схемой его создания. Изоляция мест ведения работ справедлива, но изолировать по верху вала необходимо все выявленные для вмешательства участки. Предлагаю рассмотреть вопрос о создании дренажа и гидроизоляции по верху вала на всем его протяжении, что исключит возможность повторения проблем на участках, не затронутых настоящим проектом. 3. Выполнить комплекс натурных и лабораторных технологических исследований, на основе которых разработать конкретный детальный перечень состава и порядка ведения работ на объекте, а так же технологические схемы ведения работ для различных материалов на различных архитектурно-конструктивных элементах на памятнике. 4. По результатам исследований выявить причины разрушений и разработать способы их устранения, но с соблюдением реставрационных принципов и правил. <p>Примечание: Все проектируемые работы должны полностью соответствовать всем существующим реставрационным принципам и правилам, в том числе по сохранению исторических конструкций при необходимости для увеличения работоспособности.</p>	Харьозов Леонид Сергеевич
Вопрос 2	<p>Во-первых, необходимо пояснить, на каких данных основывается показанный в проекте разрез с кладкой, выполненной уступами и имеющей порядовку.</p> <p>Следует поддержать первый вариант, предполагающий переборку наружной «версты» гранитных блоков, поскольку на данном участке эскарпа уже были успешно проведены работы по переборке облицовки. Результаты этих работ вполне удовлетворительны – и в техническом, и в эстетическом отношении.</p> <p>Второй вариант не стоит рассматривать всерьез, поскольку предложенная конструкция навеса обладает низкими эксплуатационными характеристиками и ее сохранение даже на протяжении одного неблагоприятного периода может усугубить тяжелое техническое состояние объекта и привести к форсированному развитию уже имеющихся повреждений.</p> <p>Консервация валушной кладки способом обмазки гидравлической известью не обладает должной надежностью для природно-климатических условий Выборга (даже при наличии навеса будет иметь место боковое попадание воды и снега, и т.п.).</p> <p>Таким образом, в работу рекомендуется взять первый вариант, с учетом следующего:</p> <p>– дополнительная проработка технических требований к кладке из гранитных блоков, предусматривающих применение специальных гидрофобных растворов, на основе цемента и полимерцементных. Известковые растворы, в условиях рассматриваемого объекта, представляются слишком восприимчивыми к природным воздействиям;</p>	Калинин Валерий Александрович

	<p>– ввиду суровых условий эксплуатации рассматриваемого объекта, рекомендуется отказаться от устройства по обрезу стенки глиняного замка – так как он неизбежно промерзнет и деформируется. Поскольку тот или иной «распределительный» элемент в данной зоне необходим, видится целесообразным устройство железобетонного пояса;</p> <p>– помимо переборки кладки эскарпа, представляются необходимыми те или иные мероприятия по укреплению вышележащего откоса (в особенности, с учетом планируемых мероприятий в зоне бровки откоса).</p>	
Вопрос 2	<p>По результатам рассмотрения вариантов противоаварийных работ, представленных проектной документацией по сохранению объекта культурного наследия федерального значения «Комплекс крепостных построек и сооружений на острове» («Бастион южный»), юго-западный фасад) по адресу: Ленинградская область, г. Выборг, остров Замковый, д.1 рекомендуется провести работы по первому варианту. Так как второй вариант (установка ограждающих конструкций, демонтаж аварийных участков кладки) не гарантирует сохранности объекта и может привести к дальнейшим разрушениям и деформациям кладки эскарповой стены бастиона.</p>	Шалова Нина Борисовна
Вопрос 2	<p>Предлагаемые первым вариантом решения направлены на длительное укрепление стены и представляются более предпочтительными, несмотря на то, что данные работы выходят за рамки противоаварийных работ и могут быть оценены как работы по консервации объекта. При этом, неудовлетворительным представляется решение по замене забутовки стены кладкой из гранитных блоков, нарушающее критерии конструктивной подлинности объекта.</p> <p>Второй вариант, предлагающий решение по первоочередным противоаварийным работам, менее предпочтителен, поскольку носит временный характер, что потребует в ближайшем будущем дальнейших мероприятий по укреплению.</p> <p>В данном случае на выбор решения могут повлиять финансово-организационные вопросы.</p>	Петухова Нина Михайловна
Вопрос 2	<p>при рассмотрении проектно-сметной документации</p> <p>«Противоаварийные работы Южного бастиона Выборгского замка» вариант 1 (вычinka западной эскарповой стены Южного бастиона) кажется более верным. Безусловно, консервация раскрытий (выполненных целенаправленно или полученных непреднамеренно) всегда является интересным решением, особенно для музея. Однако, предлагаемый вариант 2 деревянный навес не позволяет обеспечить 100% защиту от воздействия разрушающих погодных явлений (особенно, от выветривания), и, соответственно, не позволит остановить разрушение конструкции западной стены. К тому же, данное решение внесет диссонанс во внешний вид объекта культурного наследия.</p>	Сабанцев Илья Владиславович
Вопрос 2	<p>О большей целесообразности разработки первого варианта предложений.</p> <p>Однако, со своей стороны, хотела дополнить следующим: замена части забутовки на «кладку уступами из гранитных блоков рядами с перевязкой» не является аутентичным приемом, а кроме того, предполагает изменение скорости водопроницаемости конструкции и распределения «водных потоков» (атмосферных осадков) в теле стены на участке проведенных работ, что приведет со временем к размыванию с образованием полостей в толще стены и деформации кладки по границам «отреставрированных участков». Также относится и к устройству «глиняного замка» на отдельном участке стены.</p> <p>Практика возведения земляных сооружений в средневековье предполагала проведение работ в один сезон, что предусматривало равномерные нагрузки для всей конструкции.</p>	Алексеева Александр Николаевна

Вопрос 3	<p align="center">«Противоаварийные работы на Кафедральном собрании в Выборге»</p> <p>Вопрос 1. В проекте отсутствует раздел 2.1.4 согласно заданию на проведение работ, включая технологии производства работ (при необходимости в силу преимущественно конструкторской специфики). Но в любом случае необходимо изучить кладочные растворы кирпичной и валунной кладки, разновременные штукатурные растворы в том числе с анализом окрасочных составов и выявлением ранних растворов, красок и колеров. Вероятно, некоторые штукатурные растворы необходимо сохранить и выполнить консервационные мероприятия (тогда необходимо разработать соответствующие технологии). Если не сделать сейчас инженерные химико-технологические исследования можно утратить информацию для будущих работ.</p> <p>Вопрос 2. Исключить пункт 4. «Обработка всех поверхностей стен, исключая валунную кладку, гидрофобизирующим раствором типа «Стоунтэк 122» или «Рунит», в 2 слоя.». С учетом того, что проект предусматривает противоаварийные работы видимо в дальнейшем планируется выполнить реставрационные или консервационные работы и возможно воссоздание штукатурки или докомпановки по кирпичной кладке камнезаменителями. Таким образом покрытие гидрофобизатором может не позволить выполнить данные операции даже через несколько лет.</p>	Савченко Антон Ильич
Вопрос 3	<p>1) По результатам обследования, авторы сделали выводы о состоянии кирпичной и валунной кладки, и определили тип отделочных материалов, не проводя химико-технологических исследований. Например, говорится о кладочном растворе и утверждается, что он известково-песчаный, а минералогические-петрографические исследования не проводились.</p> <p>3) На представленных фотографиях на кирпичной кладке видны высолы, которые автор проекта не указал, также, как и сохранившиеся фрагменты штукатурки с красочными слоями.</p> <p>4) Непонятно, почему тип кладочного раствора, предложенного автором для противоаварийных работ, трансформировался в некий специальный раствор, далее в цементно-известковые растворы. Нет обоснования применения растворов для противоаварийных работ.</p> <p>5) Также автор указывает на подбор аутентичного кирпича (старый кирпич изготавливался вручную, а новые современные кирпичи – машинным способом), но об аутентичности растворов не упоминает, а это важно для совместимости растворов.</p> <p>6) Касательно результатов испытания кирпича и кладочного раствора на прочность, Разработчик документации при измерении прочности кирпича и кладочного раствора указывает ГОСТ 24332-88. Но! Настоящий стандарт распространяется на рядовые и лицевые кирпич и камни силикатные, изготовленные способом прессования (далее — изделия), и устанавливает ультразвуковой импульсный метод (далее — ультразвуковой метод) определения предела прочности при сжатии (далее — прочности) этих изделий.</p> <p>Данный ГОСТ (КИРПИЧ И КАМНИ СИЛИКАТНЫЕ УЛЬТРАЗВУКОВОЙ МЕТОД ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРОЧНОСТИ ПРИ СЖАТИИ ГОСТ 24332 — 88) никак не может быть применён к керамическим старинным кирпичам (которые сделаны другим способом и из другого материала) и кладочному раствору, поэтому все данные по прочности кирпичей и кладочного раствора неправильные и не корректны! Для достоверности картины необходимы испытания согласно Государственным стандартам.</p> <p>7) Измерение влажности - ГОСТ 21718-84 - Настоящий стандарт распространяется на бетоны и сыпучие строительные материалы и устанавливает диэлектрический метод измерения их влажности в лабораторных и производственных условиях.</p> <p>При измерении влажности кладки стен памятника, согласно ГОСТ 21718-84, влагомер должен быть отградуирован по обязательному приложению. Эту градуировку нужно приложить в отчете.</p> <p>Измерение влажности не обосновано методом измерения.</p> <p>Влажность материалов, эксплуатируемых на фасаде, может быть привязана только к моменту измерения. Так как кирпичные стены, то намокают, то высыхают, т.е. по существу измеренная влажность стен ни о чем не говорит.</p> <p>8) Совсем непонятно с какой целью автор предлагает для противоаварийных работ гидрофобизатор. Защища от атмосферных осадков? Учитывая строение кирпичной кладки, острые углы, трещины – применение гидрофобизатора в данном случае абсолютно бесполезно. Гидрофобизатор необратим, если что-то пойдёт не так, его будет не удалить с/из кладки.</p> <p>Влажные кладки с подобной толщиной очень долго, 3-5 и более лет и при соответствующих условиях.</p>	Загвозкин Юрий Геннадьевич

	<p>Нет обоснования выбора именно таких гидрофобизаторов, именно на растворителе, а учитывая, что кладка находится постоянно под открытым небом и на кладке много высолов, применение гидрофобизатора крайне опасно.</p> <p>Нет данных по ограничению применения гидрофобизатора.</p> <p>Гидрофобизатор отталкивает воду и содержит влагу материалы и вопрос - как при реставрации в последующем применять кладочный раствор, делать вычинку, перебирать кладку, наносить штукатурку и отбортовку – никак, они просто не могут быть нанесены?</p> <p>9) Описанные автором противоаварийные воздействия могут создать условия невозможности предстоящих реставрационных работах на памятнике. К чему могут привести применение подобных материалов примеров достаточно. Речь идёт о необратимых последствиях для памятника. А как вы себе представляете гидрофобизацию мокрой кладки (по данным исследований) гидрофобизатором, тем более на растворителе. В техническом описании производителя на этот материал указаны условия его применения.</p>	
<p>Вопрос 3</p>	<p>Настоящий проект содержит огромное количество фотофиксационных материалов, прекрасно выполненную историческую справку, конструктивные предложения по стабилизации конструкции без ее изменения их в целом.</p> <p>Однако представленный проект не имеет в своем составе главных разделов обязательных для проектов реставрационных консервационных работ и работ по реставрационному воссозданию архитектурно-конструктивных элементов памятника.</p> <p>1. При большом объеме фотофиксации дефектов отсутствуют:</p> <ul style="list-style-type: none"> - перечень дефектов по типам с их описанием и показом возможного внешнего облика дефектов - отсутствует указание причин возникновения разных типов дефектов и их анализ, что необходимо для проектирования работ по их первоочередному устранению (без устранения причин устранения дефектов, стабилизация состояния элементов памятника просто не имеет смысла) <p>2. В приведенном проекте полностью отсутствуют результаты лабораторных исследований состава и состояния материалов.</p> <p>3. Так же отсутствует комплексный анализ результатов натурных и лабораторных исследований, результаты которого излагаются в результирующих обобщениях и выводах. Данный анализ является необходимой частью исследований и основой для дальнейших технологических разработок.</p> <p>4. В приведенном проекте полностью отсутствует, обязательный и практически результирующий для любых работ в реставрационной сфере, раздел технологических разработок для данного объекта, состоящий из детального перечня состава и порядка ведения реставрационно-консервационных работ, а так же разработанных/составленных технологических схем реставрации/консервации и частичного воссоздания по типам материалов для различных архитектурно-конструктивных элементов.</p> <p>Без указанных разработок невозможно как ведение собственно реставрационных работ, так и контроль за их полнотой и качеством.</p> <p>5. Важным моментом является отсутствие проектного решения по изолированию объема стен от атмосферных воздействий, главное дождевое на все стены и на постоянной основе, поскольку ветровое и солнечное могут создаваться фрагментарно на отдельных участках на время работ. Изолировать объем всех стен необходимо обязательно для исключения продолжающегося его пропитывания водой. Конструкция навеса должна не только изолировать стены по верхнему обрезу, но и создать условия для естественной просушки объёма кладки (предполагаю, что выполненные замеры влажности кладки (не кирпича, а всей кладки) не дают объективного ее влажностного состояния). Также в конструкции необходимо предусмотреть учесть длительность ее эксплуатации, в том числе на все время работ для изоляции участков выполнения будущих работ на объекте.</p> <p>Все указанные разработки должны полностью соответствовать общезвестным, как официальным, так и практическим, реставрационным принципам и правилам. В настоящем документе данное положение просматривается плохо.</p> <p>Сама проектная документация должна соответствовать по составу и строению ГОСТу на проектную документацию реставрационных работ.</p>	<p>Харьзов Леонид Сергеевич</p>

<p>Вопрос 3</p>	<p>По результатам рассмотрения документации имеется целый ряд серьезных вопросов:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Нуждается в пояснениях вопрос «укрепления путем зачеканок...». При фактическом состоянии объекта совершенно неясно, какой эффект может быть достигнут методом зачеканок. При необходимости восстановления сплошности кладки, следует выполнять иньектирование, а не зачеканивать устья трещин. 2. Формулировка «аутентичный кирпич» нуждается в уточнении, в случае работы с объектом, имеющим сложнейшую строительную историю (преперевшим множество перестроек и реконструкций). Вероятно, следует использовать современный клинкерный кирпич для сигнации реставрационных включений. 3. В отсутствие полноценных и 100% эффективных мероприятий по стабилизации температурно-влажностного режима кладки, сплошная обработка кладки гидрофобизатором представляется излишней и может привести к возникновению «дополнительных» повреждений. 4. Какова необходимость в страховочном бандаже на отм. 4.500 – в отсутствие горизонтальных усилий, действующих на кладку стен? 5. По защитной гидроизоляционной стяжке, как представляется, необходимо указание о выполнении пробных участков, по результатам освидетельствования которых будут возможны корректировки по материалам, технологиям и т.п. Также, имело бы смысл отразить в графике зоны устройства таких стяжек; представляется, что, кроме верха стен, их следует выполнить по нижним откосам всех проемов. Не проработан вопрос о защите участков кладки с уступами и большим уклоном. <p>В заключение следует отметить, что оценка эффективности противоаварийных мероприятий затруднена в отсутствие информации о реставрационной концепции данного объекта (представления о «конечном» результате).</p>	<p>Калинин Валерий Александрович</p>
<p>Вопрос 3</p>	<p>По результатам рассмотрения представленной проектно-сметной документации на проведение противоаварийных работ на объекте культурного наследия «Кафедральный собор» по адресу: Ленинградская область, г. Выборг, ул. Сторожевой башни, д.б. установлено следующее: Предусмотренные проектной документацией работы противоаварийные работы направлены на обеспечение физической сохранности объекта культурного наследия без изменения дошедшего до настоящего времени облика.</p> <p>Предлагаемое проектом устройство стального бандажа на отм. +4,500 необходимо подтвердить расчетами; проведение обработки кирпичной кладки растворами (гербицидным, гидрофобизирующим) необходимо обосновать результатами химико-технологических исследований строительных материалов.</p>	<p>Шалова Нина Борисовна</p>
<p>Вопрос 3</p>	<p>Предлагаемые решения можно рассматривать как временные первоочередные мероприятия по сохранению объекта культурного наследия. Требуется более дифференцированный подход к укреплению стен с различной степенью повреждений – очевидно, что потребуются дополнительные меры, помимо зачеканки трещин и докомпоновки кирпичем. Одобрить проект противоаварийных работ в целом, с учетом дальнейшей разработки проекта по сохранению ОКН.</p>	<p>Петухова Нина Михайловна</p>
<p>Вопрос 3</p>	<p>При рассмотрении проектно-сметной документации «Противоаварийные работы на Кафедральном соборе в Выборге» возникают следующие вопросы и замечания, требующие уточнения:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Какая принципиальная позиция по кирпичным докомпоновкам? Это временная мера или мера, направленная на «окончательное» формирование контуров проемов? 2) Насколько обязательна анкерка кирпичных докомпоновок в существующую кирпичную кладку и применение арматурных стержней при использовании «аутентичного» кирпича? 3) Чем обоснована разборка поврежденных кирпичных перемычек? Возможна ли их перекладка? 4) Почему не все вертикальные откосы проемов докомпоновываются до исторической конфигурации? 5) Участок восстановления кирпичной кладки в уровне верха стены на пересечении осей 2-Б – почему стена докомпоновывается только в этом месте? Будет ли данная докомпоновка доведена до горизонтальной плоскости прилегающих оконных проемов? 6) В рабочей документации отсутствуют решения по существующим стальным затяжкам по периметру здания (расчетка, антикоррозийная обработка?). 	<p>Сабанцев Илья Владиславович</p>

Вопрос 3	<p>Том АС</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Лист 9 АС. Устройство металлического бандажа не подтверждено расчетом на нагрузки. 2) Лист 9 АС. Не указан тип и цвет лакокрасочного покрытия металлических элементов бандажа. 3) Лист 9 АС. Документацией не предусмотрено покрытие деревянных защитных конструкций в оконные и дверные проёмы. 4) Лист 14 АС В проекте не указаны типы сварочных швов, не указан ГОСТ на сварку. 5) Лист 14 АС. Конструктивные решения в данном листе не обеспечены расчетом, ГОСТ, СНиП. 6) Лист 15 АС. Не предусмотрены колясочные спуски на деревянных мостках. 7) Лист 15 АС. Отсутствует поперечный разрез деревянного мостка, не выполнены расчеты нагрузки по СНиП. 8) Лист 15 АС. Не указан тип и цвет лакокрасочного покрытия на деревянных и металлических элементах мостков. 9) Не выполнен чертеж деревянного перильного ограждения. <p>Том ПОР</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Отсутствует календарный план. 2) Отсутствует схема вывоза строительных отходов на полигон. 3) Лист 2 ПОР в сторйгенплан необходимо внести: <ul style="list-style-type: none"> - расположение автокрана и его рабочую зону, грузовые характеристики автокрана; - помывку колес и устройство площадки для движения автомобилей, техники; - места устройство строительных лесов и их тип; - дополнительное оборудование на строй площадке: генератор электроэнергии, бетономешалка, сварочный аппарат, компрессор, пухто, туалетные кабинки; - защитные короба на деревья. <ol style="list-style-type: none"> 4) Лист 3 ПОР. Предусмотреть обработку огнебиозащитой деревянных элементов ограждения и галереи, указать согласованный с заказчиком цвет профлиста, предусмотреть крепление защитного ограждения от ветра. 5) Лист 3 ПОР. Обосновать целесообразность устройства пешеходной галереи со стороны ул. Сторожевой башни. 6) На время производства работ необходимо согласовать перенос пухто с бытовыми отходами на другое место. 7) Лист 2 ПОР. Пункты 8, 10, 11, 12, 14, 17 необходимо откорректировать. 8) На стройгенплане отразить все размеры, деревья находящиеся вблизи объекта и коммуникации (колодцы). <p>Том ВОР уточнить объёмы работ и материалов исходя из вышеуказанных замечаний</p>	Дорошенко Александр Сергеевич
----------	--	-------------------------------------

Обсуждение вопросов рабочей повестки
«Приспособление здания бывшей городской управы, женской гимназии и училища, ул. Карла Маркса, д. 34»

Вопросы	Ответ докладчика	ФИО рецензента
<p>О цоколе здания: это цокольный известняковый брус, скрыт ли он под культурным слоем? В рамках разработки проектной документации следует обеспечить проектирование по этому узлу для исключения примыкания штукатурной отделки к земле</p>	<p>комментарий</p>	<p>Савченко Антон Ильич</p>
<p>Чем вызвано понижение входа и уровня пола?</p>	<p>Понижение существующего уровня пола принято для того, чтобы высота концертного зала составила 4 метра и была сохранена геометрия существующей пристройки</p>	<p>Сабанцев Илья Владиславович</p>
<p>Как охраняется ансамбль, целостность объекта (здание, ледник, ограда)? Что вы подразумеваете под воссозданием исторического облика построек двора?</p>	<p>Предполагается консервация всего комплекса училища; здания кладовой и ледника; остатков ограды. Воссоздание ледника не целесообразно, так как для обозначения композиции двора достаточно обозначить только местоположение объектов</p>	<p>Петухова Нина Михайловна</p>
<p>Об облике флигеля</p>	<p>комментарий</p>	<p>Рядова Мария Николаевна, Линов Владимир Кузьмич</p>
<p>Проводились ли исследования по поводу цветового решения фасада, общего цветового пространства?</p>	<p>Исследования проводились. Светло-желтый колер был обнаружен под поздними слоями, выявлен и атрибутирован</p>	<p>Пятницкая Татьяна Николаевна</p>
<p>По вопросу фундаментов принятые решения дорогостоящие, при проведении работ появится потеря устойчивости, деформирование, потеря здания. Необходимо привести в соответствие решения по подземной части, как в отношении технического решения, так и в части материалов, которые на данный момент вызывают сомнения в качественной работе в долгосрочный период.</p>	<p>Существуют инженерно-геологические условия площадки, рыхлые грунты в основании, которые требуют усиления, также, утрачены все конструкции объекта и стропильная система. В эскизном проекте не предусмотрена оценка влияния. Есть только проектные нагрузки на основание.</p>	<p>Осокин Анатолий Иванович</p>
<p>В здании планируется размещение бюджетного учреждения за счет бюджетных средств. Планировалось ли рассмотреть использование части помещений для коммерческих целей, чтобы по возможности привлечь частные инвестиции?</p>	<p>Пользователь имеется, функция обеспечена поддержкой бюджета</p>	<p>Лутченко Сергей Иванович</p>

«Противоаварийные работы Южного бастиона Выборгского замка»

<p>О причинах и мониторинге. В проекте отсутствует полномасштабное описание вертикальной планировки выше аварийного участка, отсутствует исследование причин разрушения и акт аварийного состояния. Необходимо проект первоочередных работ. Были ли еще исследованы материалы за последние годы?</p>	<p>Причиной разрушения является многократное замерзание и оттаивание, хаотичная кладка</p>	<p>Щедрин Петр Георгиевич</p>
<p>О выборе вариантов: делать конструкцию над стеной или внедряться в стену? Хватит ли конструкции над стеной или выполнить забутовку (второй вариант)?</p>	<p>комментарий</p>	<p>Смирнов Александр Михайлович</p>
<p>О целесообразности Варианта 1 в связи с существующим опытом реставрации в предыдущий период. В проекте отсутствует взаимосвязь с предыдущими исследованиями</p>	<p>комментарий</p>	<p>Калинин Валерий Александрович</p>
<p>О водоотведении, о необходимости дополнения узлов в соответствии с проектом реставрации 2016 года</p>	<p>комментарий</p>	<p>Пятницкая Татьяна Николаевна</p>
<p>О необходимости мониторинга, сканирования. В проекте отсутствует динамика развития деформаций и базовые данные по деформированию откоса</p>	<p>Необходимость проведения мониторинга</p>	<p>Осокин Анатолий Иванович</p>

«Противоаварийные работы на Кафедральном соборе в Выборге»

О консервации как методе сохранения и дальнейшего исследования памятника	комментарий	Савчёнок Антон Ильич
О гидрофобизации и влажности кладки, о состоянии кирпичной и валунной кладки, и определении типа отделочных материалов, не включающих химико-технологических исследований	комментарий	Загвозкин Юрий Геннадьевич
Об отсутствии исследований памятника до подготовки проекта противоаварийных работ на объекте культурного наследия и об отсутствии в проекте ранее выполненных исследований	комментарий	Смирнов Александр Михайлович.
О концепции и методике консервации памятника	комментарий	Линов Владимир Кузьмич
О продолжении реставрации и об обратимости мероприятий	комментарий	Калинин Валерий Александрович
Проект сделан в другом направлении. Необходимо укрыть и высушить здание и в дальнейшем разрабатывать проект. Отсутствует акт об аварийности. Из глубины кирпичной кладки не брался отбор проб и замер влажности	комментарий	Щедрин Петр Георгиевич
Проект требует доработки в части бандажа, так как данный бандаж не устраняет геометрическую неизменяемость стен	комментарий	Чирков Артем Евгеньевич
Об отсутствии работы конструктора. Устройство металлического бандажа не подтверждено расчетом на нагрузки	комментарий	Песчанский Сергей Анагольевич
Об отсутствии детального обследования текущего состояния и о сроке обследования (2 года)	Ранее выполненные обследования можно учитывать как исходные данные, но не как основание для проектирования, так как они не являются актуальными	Рядова Мария Николаевна