

СВОДКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ,

поступивших в рамках общественного обсуждения заключения государственной историко-культурной экспертизы на официальном сайте комитета по культуре Ленинградской области в сети «Интернет» в соответствии с Федеральным законом от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2009 № 569 «Об утверждении положения о государственной историко-культурной экспертизе»

Наименование документации: Акт по результатам государственной историко-культурной экспертизы документации, обосновывающей включение объекта культурного наследия регионального значения – достопримечательное место «Военно-мемориальная зона «Прорыв блокады Ленинграда, 1941-1944 гг.» в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации

Сведения об экспертах

Общество с ограниченной ответственностью "Темпл Групп", сокращенное наименование - ООО "Темпл Групп" (196233, Санкт-Петербург, ул. Бассейная, д. 27, лит. А, пом. 1Н, офис 7; ИНН/ КПП 7810336065/781001001)

Фамилия, имя, отчество	1. Мильчик Михаил Исаевич
Образование	Высшее
Специальность	Искусствовед
Ученая степень (звание)	Кандидат искусствоведения
Место работы, должность	Ведущий научный сотрудник Научно-исследовательского института теории и истории архитектуры и градостроительства, заместитель председателя Совета по сохранению культурного наследия при Правительстве Санкт-Петербурга, член Федерального Научно-методического Совета Министерства культуры Российской Федерации. Эксперт ООО «Темпл Групп»
Стаж работы	50 лет
Реквизиты аттестации Минкультуры России	Приказ Министерства культуры Российской Федерации от 27.02.2019 № 219
Фамилия, имя, отчество	2. Петухова Нина Михайловна
Образование	Высшее
Специальность	Архитектор, искусствовед
Ученая степень (звание)	Кандидат искусствоведения
Место работы, должность	Санкт-Петербургский Государственный архитектурно-строительный университет (СПб ГАСУ), доцент. Эксперт ООО «Темпл Групп»
Стаж работы	38 лет
Реквизиты аттестации Минкультуры России	Приказ Министерства культуры Российской Федерации от 27.02.2019 № 219
Фамилия, имя, отчество	3. Штиглиц Маргарита Сергеевна
Образование	Высшее
Специальность	Архитектор
Ученая степень (звание)	Доктор архитектуры
Место работы, должность	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия имени А.Л. Штиглица» (ФГБОУ ВО «СПГХПА им. А.Л.Штиглица»,

	СПХПА им. А.Л. Штиглица). Профессор. Эксперт ООО «Темпл Групп»
Стаж работы	48 лет
Реквизиты аттестации Минкультуры России	Приказ Министерства культуры Российской Федерации от 01.04.2020 № 419

Акт государственной историко-культурной экспертизы опубликован в сети «Интернет» 31.05.2021. Общественное обсуждение завершено - 22.06.2021 в соответствии с п. 30 Положения о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2009 № 569.

№, п/п	Предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения акта государственной историко-культурной экспертизы	Позиция органа охраны объектов культурного наследия субъекта Российской Федерации
1	<p>АО «Кампес» от 21.06.2021 № 71 (вх. от 23.06.2021 № ВХ-4433)</p> <p>1. В 2019 году по заказу АО «КАМПЕС» была проведена историко-культурная экспертиза земельного участка, подлежащего воздействию строительных, мелиоративных и (или) хозяйственных работ, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов (за исключением работ, указанных в пунктах 3,4 и 7 части 1 статьи 25 Лесного кодекса Российской Федерации) и иных работ в случае, если федеральный орган охраны объектов культурного наследия и орган охраны объектов культурного наследия субъекта Российской Федерации не имеют данных об отсутствии на указанных землях объектов археологического наследия, включенных в реестр, и выявленных объектов археологического наследия (земельного участка на территории лесного участка площадью 145,7 га и горного отвода месторождения Малуксинского участка Малукса-2 площадью 471,32 га, расположенного по адресу: Кировское лесничество, Мгинское участковое лесничество (южная часть). Целью экспертизы являлось: определение наличия или отсутствия объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия, либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельном участке на территории лесного участка площадью 145,7 га и горного отвода месторождения Малуксинского участка Малукса-2 площадью 471,32 га, расположенного по адресу: Кировское лесничество, Мгинское участковое лесничество (южная часть), объектом экспертизы являлись: земельный участок на территории лесного участка площадью 145,7 га и горный отвод месторождения Малуксинского участка Малукса-2 площадью 471,32 га, расположенный по адресу: Кировское лесничество, Мгинское участковое лесничество (южная часть). По результатам проведенного исследования на исследуемых землях объектов культурного (археологического)</p>	<p>Результаты государственной историко-культурной экспертизы земельного участка на территории лесного участка площадью 145,7 га и горного отвода месторождения Малуксинского участка Малукса-2 площадью 471,32 га, расположенного по адресу: Кировское лесничество, Мгинское участковое лесничество (южная часть), выполненной в 2019 году, учтены в заключении, является обоснованием введения дополнительной зоны ОЛЗ.</p>

наследия не выявлено. Объекты, обладающие признаками объекта культурного наследия, отсутствуют.

2. Начиная со страницы 211 и далее нарушена нумерация указываемая в верхнем и нижнем колонтитулах страницы.
3. На странице 328 (по нумерации нижнего колонтитула) содержится графическое изображение расположения подзоны ОЛ 3. В указанную подзону была включена только часть территории горного отвода, предоставленного АО «КАМПЕС» на основании лицензии ЛОД 00803 ТЭ, что противоречит выводам Экспертизы, проведенной Институтом истории материальной культуры Российской академии наук (Полный научно-технический отчет № 202/08/2019-2019-ТО).
4. Страница 20 Акта содержит указание на установление следующей подзоны «- *ОЛ 3 - незастроенная территория Малуксинского месторождения (участок «Малукса-II», «Малукса-I» частично)*», обращая Ваше внимание на то, что участки «Малукса-II», «Малукса-I» являются самостоятельными участками недр Малуксинского месторождения, однако на этой странице Акта содержатся сведения том, что «...*считает необходимым ввести дополнительную подзону ОЛ 3, (участки Малукса -I и Малукса-II частично)*». Таким образом, Акт экспертизы содержит в себе внутреннее противоречие, не позволяющее однозначно и четко определить территориальное описание подзоны ОЛ 3. Также на указанной странице содержится вывод о том, что «...*часть территории в северной части участка Малукса II решено отнести к подзоне ОЛ 1 ввиду того, что данный участок не был освоен при добыче полезных ископаемых на момент проведения настоящей Экспертизы.*». Данный вывод не соответствует фактическим обстоятельствам дела, поскольку на данных землях проведены работы по разведке запасов полезных ископаемых (выборочная рубка, закладывание шурфов, геологических скважин, подсчет и утверждение запасов). Запасы утверждены Приказом ЛОГУ "Региональное агентство природопользования и охраны окружающей среды" №35/10-э; Проведены работы по составлению проекта отработки месторождения (протокол согласования № 89/К-08.10.15 ЛО от 08.10.2015г.), в соответствии с которым месторождение обрабатывается в настоящее время, построена линия электропередач протяженностью около 15 км и откаточная автомобильная дорога, а так же подготовлена проектная документация земельного участка. Таким образом, данный вывод вступает в противоречие с законом «О недрах», которым установлен прямой запрет на выборочную добычу полезных ископаемых, а так же принцип необходимости ведения работ по добыче полезных

Техническая ошибка.

Северная часть участка Малукса II решением экспертной комиссии отнесена к подзоне ОЛ 1 ввиду того, что данный участок не был освоен при добыче полезных ископаемых на момент проведения настоящей Экспертизы, также как участки «Лодва», «Лодвинский 2», «Участок 3 Малуксинское».

В приложение 13 акта экспертизы содержится проект границ зон режимов использования земель и земельных участков, требований к градостроительным регламентам в границах территории достопримечательного места «Военно-мемориальная зона «Прорыв блокады Ленинграда. 1941-1944 гг.», содержащий текстовое и графическое описание границ территории зоны ОЛ 3.

С учетом того, что разработанный проект и материалы экспертизы являются основанием для издания комитетом правового акта «Об установлении границ территории, требований к осуществлению деятельности и требований к градостроительным регламентам в границах территории объекта культурного наследия регионального значения - достопримечательного места «Военно-мемориальная зона «Прорыв блокады Ленинграда, 1941-1944 гг.», устанавливающего новые и изменяющие ранее предусмотренные нормативными правовыми актами обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, в отношении проекта указанного правового акта запланирована к проведению процедура оценки регулирующего воздействия. В рамках указанной процедуры проводится публичное обсуждение с привлечением, в том числе заинтересованных лиц, которых целесообразно привлечь к публичным обсуждениям исходя из содержания

<p>ископаемых способом не допускающим оставление полезного ископаемого в недрах.</p> <p>5. На странице 464 (по нумерации нижнего колонтитула) содержится схема расположения найденных останков бойцов в районе участков Малукса II и Малукса III. Обращаю Ваше внимание, что в границах горного отвода участка недр Малукса II не обозначено ни одного места обнаружения останков. Таким образом, исключение части территории горного отвода участка Малукса II из подзоны ОЛ 3, по сути основывается только на обращениях и открытых письмах (стр. 196, стр. 194-195, стр. 188-191).</p>	<p>проблемы, цели и предмета правового регулирования, осуществляющих организационную хозяйственную деятельность в соответствующей сфере правового регулирования, уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ленинградской области, заинтересованных органов исполнительной власти Ленинградской области. На основании вышеизложенного, представленные замечания подлежат рассмотрению в рамках указанной процедуры. Информация о проведении данной процедуры будет доведена дополнительно.</p>
<p>ООО «Траст лес» от 22.06.2021 № 137/л (вх. от 23.06.2021 № ВХ-4442/2021)</p> <p>Согласно пункта 6 Акта целями экспертизы являлись уточнение сведений об объекте культурного наследия регионального значения - достопримечательное место «Военно-мемориальная зона «Прорыв блокады Ленинграда, 1941-1944 гг.» в части: - установления требований к осуществлению деятельности в границах территории достопримечательного места; - установления требований к градостроительным регламентам в границах территории достопримечательного места; - уточнения границ территории достопримечательного места. Объектами экспертизы являлись: - Объект культурного наследия регионального значения - достопримечательное место «Военно-мемориальная зона «Прорыв блокады Ленинграда, 1941-1944 гг.»; - проектная документация «Уточнение границ территории, установление требований к осуществлению деятельности и градостроительным регламентам в границах территории достопримечательного места регионального значения «Военно-мемориальная зона «Прорыв блокады Ленинграда, 1941-1944 гг.»», (далее - ДМ «Прорыв») выполненная ООО «Добрый город» в 2017 году.»</p> <p>Документы на основании которых проводилась экспертиза приведены в пункте 8 Акта, в т.н.: - копия приказа Комитета по культуре Ленинградской области от 13.05.2015 № 01-03/15-19; - судебные акты Ленинградского областного суда и Верховного суда РФ; - проектная документация, выполненная ООО «Добрый город» в 2017 году.</p> <p>Перечень приложений к заключению экспертизы состоящий из 23 пунктов приведен на л. 22-23 Акта.</p> <p>В соответствии с п. 2.2.5. Приложения № 2 к отмененному приказу Комитета по культуре Ленинградской области от 19.04.2018 года № 01-03/18-47 (Приложение № 2 Акта л. 59) в границах территории ДМ «Прорыв», в зоне охраняемого ландшафта, предусматривался запрет на проведение лесозаготовительных работ.</p>	<p>Проект границ территории достопримечательного места, а также требований к осуществлению деятельности и градостроительным регламентам в границах территории достопримечательного места регионального значения «Военно-мемориальная зона «Прорыв блокады Ленинграда, 1941-1944 гг.» разработан экспертной организацией на основании проведенных исследований - ООО «Добрый город», 2017 г.: Том 1. Материалы по обоснованию. В состав тома входят:</p> <ul style="list-style-type: none"> - анализ собранных материалов и исследований; - обоснование границы территории достопримечательного места; - обоснование предмета охраны в границах достопримечательного места; - обоснование требований к осуществлению деятельности и требований к градостроительным регламентам; - материалы фотофиксации. <p>С учетом того, что разработанный проект и материалы экспертизы являются основанием для издания комитетом правового акта «Об установлении границ территории, требований к осуществлению деятельности и требований к градостроительным регламентам в границах территории объекта культурного наследия регионального значения - достопримечательного места</p>

Как следует из Приложения №№ 12, 13 Акта, в границы зоны ДМ «Прорыв» вошли земли лесного фонда Кировского лесничества Ленинградской области.

Согласно Договора аренды лесного участка № 1/3-2014-12 от 24 декабря 2014 года заключенного между ООО «Траст лес» и Комитетом по природным ресурсам Ленинградской области по результатам аукциона в 2010 года для заготовки древесины арендуемый обществом лесной участок частично вошел в устанавливаемые границы ДМ «Прорыв».

Заготовка древесины представляет собой предпринимательскую деятельность и осуществляется арендатором лесного участка в соответствии с правилами, утв. Приказом Минприроды РФ от 1 декабря 2020 г. № 993, лесным планом субъекта Российской Федерации, лесохозяйственным регламентом лесничества, лесопарка, а также проектом освоения лесов и лесной декларацией.

Лесной декларацией является заявление об использовании лесов в соответствии с проектом освоения лесов. Ежегодно лесная декларация подается в органы государственной власти и содержит в себе сведения об объемах деревьев назначенных в рубку.

Выводы экспертной комиссии, обосновывающие включение в т.ч. части земель лесного фонда Кировского лесничества Ленинградской области в границы ДМ «Прорыв», и установление ограничивающих требований в границах таких земель, способствуют ограничению предпринимательской деятельности ООО «Траст лес», поскольку не позволят Обществу осуществлять хозяйственную деятельность на охранной территории.

Однако, исходя из Акта следует, что существующие право аренды ООО «Траст лес» при проведении экспертизы не учитывалось.

Данное обстоятельство является существенным, поскольку на определённой площади лесного участка имеется определённый объем лесных насаждений, имеющий свои количественные и качественные характеристики, который может быть использован Обществом при планировании заготовки древесины.

Как следует из системного толкования пункта 5 статьи 3.1, пункта 1, пунктов 6, 7, абзаца четвертого пункта 8 статьи 18, подпункта 7 пункта 3 статьи 20, абзаца 1 статьи 28, пункта 2 статьи 32 Закона об объектах культурного наследия, границы территории достопримечательного места, как выявленного объекта культурного наследия при включении такого объекта в Единый реестр объектов культурного наследия, определяются именно в заключении историко-культурной экспертизы, к компетенции которой относится определение историко-культурной ценности объекта.

Как следует из апелляционного определения

«Военно-мемориальная зона «Прорыв блокады Ленинграда, 1941-1944 гг.», устанавливающего новые и изменяющие ранее предусмотренные нормативными правовыми актами обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, в отношении проекта указанного правового акта запланирована к проведению процедура оценки регулирующего воздействия. В рамках указанной процедуры проводится публичное обсуждение с привлечением, в том числе заинтересованных лиц, которых целесообразно привлечь к публичным обсуждениям исходя из содержания проблемы, цели и предмета правового регулирования, организаций, осуществляющих хозяйственную деятельность в соответствующей сфере правового регулирования, уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ленинградской области, заинтересованных органов исполнительной власти Ленинградской области. На основании вышеизложенного, представленные замечания подлежат рассмотрению в рамках указанной процедуры. Информация о проведении данной процедуры будет доведена дополнительно.

Верховного суда РФ от 05.06.2019 года по делу № 33-АПА19-6 обоснование предпосылок установления границ территорий объектов культурного наследия является одним из вопросов который подлежит разрешению историко-культурной экспертизы.

Текстовое и графическое описание границ достопримечательного места представлены в проекте границ территории ДМ «Прорыв» в приложении № 7 к Акту.

Из данного Приложения и из выводов экспертной комиссии ООО «Траст лес» не усматривает предпосылки установления границ территории явно превосходящую необходимую ценность достопримечательного места.

Как следует из проанализированной документации, объект культурного наследия регионального значения - достопримечательное место «Военно-мемориальная зона «Прорыв блокады Ленинграда, 1941-1944 гг.», является памятным местом, связанным с военно-историческими событиями периода Великой Отечественной Войны.

Полагается, что ценность данного достопримечательного места обусловлена историческими событиями и сохранившимися памятниками этих событий, которые в совокупности своей на местности воссоздают или могут воссоздать картину прошлых событиях, а не какой-либо природной, ландшафтной уникальностью этой территории.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации", к достопримечательным местам отнесены в т.ч. памятные места, связанные с историческими (в том числе военными) событиями, жизнью выдающихся исторических личностей; объекты археологического наследия.

При определении территории памятных мест устанавливаются необходимые и достаточные условия, при которых обеспечивается четкая пространственная локализация и историко-культурная идентификация территории достопримечательного места, его физическая сохранность и современное функционирование.

Согласно Акту, границы в проектной документации предложены, в первую очередь, с учетом исследования архивных данных о территориях на которых велись сражения по прорыву блокады Ленинграда. При этом «сильно изломанная линия границы достопримечательного места обоснована, прежде всего, необходимостью включить в его территорию районы, где шли боевые действия в 1941-1944 гг., чтобы сохранить рубежи сложных по направлениям наступательных операций».

При этом Акт не раскрывает признаков «историко-культурного ландшафта» по которым происходило

установление границ и режимов использования земель и земельных участков лесного фонда. Расширение границ ДМ «Прорыв» исключительно в целях «сохранить рубежи сложных по направлениям наступательных операций» не является достаточным и объективным основанием для расширения зоны памятника. Доводы обосновывающие такую необходимость должны строиться на конкретных результатах изысканий, подтверждающие, в том числе, что на территории остались объекты и территории, обладающие военно-исторической и мемориальной значимостью: окопы, укрепления, ДОТы, противотанковые надолбы и пр., захоронения советских воинов, представляющие собой неразрывную связь.

Однако в Акте нет обоснования включения лесных участков в границы и в зону с режимом использования «ОЛ», поскольку современное состояние местности на которых произрастают лесные насаждения не имеет общую композиционную связь природного и меморативного ландшафта с фактическим достопримечательным местом «Военно-мемориальная зона «Прорыв блокады Ленинграда, 1941-1944 гг.» на котором располагаются и выявлены основные историко-культурные объекты.

В соответствии с п. 2.5 «Методическими рекомендациями по отнесению историко-культурных территорий к объектам культурного наследия в виде достопримечательного места» (письмо Минкультуры России от 28 февраля 2017 г. N 49-01.1-39-НМ) одним из требований к режиму достопримечательных мест, относящиеся к памятным местам связанным с историческими (в том числе военными) событиями, является сохранение гидрологических и экологических условий, необходимых для обеспечения сохранности и восстановления (регенерации) охраняемого природного ландшафта.

Таким образом, природный ландшафт включаемый в границу ДМ «Прорыв» должен обеспечить эффективное функционирование территории достопримечательного места в современных условиях, что следует из ст. 44 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ. Однако Акт не содержит выводов о перспективах развития территории согласно проектной документации и оптимальных условиях для сохранности и зрительного восприятия объекта культурного наследия и его регенерацию на лесных участках, арендованных ООО «Траст лес».

С учетом письма Минкультуры России от 28 февраля 2017 г. N 49-01.1-39-НМ ООО «Траст лес» считает, что в проектной документации требования к осуществлению деятельности в границах территории достопримечательного места и градостроительным

<p>регламентам на территории достопримечательного места, относящихся к меморативным ландшафтам, на лесных участках установлены без учета возможности обеспечить визуальное восприятие объекта культурного наследия в его историко-градостроительной и природной среде, выводы экспертной комиссии по данным обстоятельствам не делались.</p> <p>Отсутствие подобных выводов экспертной комиссии прослеживается также, в частности, при обосновании установления требований к Зоне с режимом использования земель «Р». Выводы Акта не содержат обоснование дифференцированности в подходе по установлению различных режимов к располагающимся в границах ДМ «Прорыв» схожим объектам и земельным объектам.</p> <p>Поскольку документация ДМ «Прорыв» разработана с нарушениями, выводы экспертной комиссии не отражают объективные требования к составу и содержанию проектной документации, без учета интересов ООО «Траст лес», то АКТ по результатам государственной историко-культурной экспертизы, в таком виде, который имеется на сегодняшний день, принят быть не может.</p>	
<p>Общественная палата Ленинградской области от 21.06.2021 № 572/05-03 (вх. от 23.06.2021 № ВХ-4425/2021)</p> <p>1. Очевидно недостаточны предлагаемые экспертами меры по сохранению историко-культурного меморативного ландшафта урочища «Синявинские высоты». Мемориальный комплекс "Синявинские высоты" не является территорией всего урочища «Синявинские высоты», являясь мемориальным кладбищем, устроенным на его территории.</p> <p>Битва за Синявино началась 7 сентября 1941 года. Бои продолжались до зимы и с новой силой продолжились в начале сентября 1942 года. Наиболее ожесточенное противостояние происходило здесь после прорыва блокады Ленинграда. Практически непрерывно с 18 января 1943 по 21 января 1944 года шли бои за Синявинские высоты.</p> <p>Синявино – символическое место для всей Ленинградской битвы. Три операции по прорыву блокады Ленинграда назывались «Синявинскими», сам выступ немецкой обороны носил название «Шлиссельбургско-Синявинский выступ». Урочище Синявинские высоты – смысловой и географический центр всего ареала боев по прорыву блокады Ленинграда. Это место является сердцем «Военно-мемориальной зоны «Прорыв блокады Ленинграда». Урочище Синявинские высоты - это одна из</p>	<p>Проект границ территории достопримечательного места, а также требований к осуществлению деятельности и градостроительным регламентам в границах территории достопримечательного места регионального значения «Военно-мемориальная зона «Прорыв блокады Ленинграда, 1941-1944 гг.» разработаны экспертной организацией на основании проведенных исследований - ООО «Добрый город», 2017 г.: Том 1. Материалы по обоснованию. В состав тома входят:</p> <ul style="list-style-type: none"> – анализ собранных материалов и исследований; – обоснование границы территории достопримечательного места; – обоснование предмета охраны в границах достопримечательного места; – обоснование требований к осуществлению деятельности и требований к градостроительным регламентам; – материалы фотофиксации.

духовных скреп национальной памяти. Не говоря уже о высоком туристическом потенциале этого места.

Урочище «Синявинские высоты» должно быть благоустроено сообразно его историческому, патриотическому, духовному и политическому значению. Несомненно в нынешней внешнеполитической обстановке благоустройство мест, связанных с воинской доблестью, является делом политическим. Первое, что необходимо сделать – воспрепятствовать застройке остающейся сейчас незастроенной части урочища (поле). То есть просто надо спасти место от застройки, будь то расширение Молодцово или новые цеха новой птицефабрики, или постройки фермеров. Второе – восстановить на историческом месте здание синявинской церкви Михаила Архангела. Символизм восстановления на поле битвы взорванного немецко-фашистскими захватчиками храма, посвященного Предводителем Небесного Воинства, совершенно очевиден. Это может и должен быть храм-музей. Третий элемент благоустройства – пешеходная дорожка, связывающая мемориал «Синявинские высоты», Храм-музей, памятник селу Синявино «Железное дерево», Молодцово и остановки общественного транспорта на трассе А120. Четвертый элемент – благоустройство видовой площадки для, как говорит молодежь, «сансет пати», то есть общественного любования закатом. Урочище «Синявинские высоты» одно из самых высоких мест Кировского района. С Синявинской горы, как называли её до войны местные жители, можно наблюдать красивый закат. Пятый необходимый элемент благоустройства – велодорожка, связывающая урочище «Синявинские высоты» с Невским «пяточком», Кировском, Шлиссельбургом, Синявино-1.

На стр.16 Акта про урочище «Синявинские высоты» экспертами отмечается, что локализация мемориальной зоны лишь в малой части территории ожесточенных сражений привела к утрате в 80-е годы XX столетия значительной части историко-культурного ландшафта из-за активного хозяйственного освоения – строительства поселка Молодцово и, позднее, цехов птицефабрики «Северная» (Мгинское отделение)». Также экспертами делаются выводы о том, что «для сохранения исторического ландшафта окрестностей села – места кровопролитных боев в 1943-1944 гг., – необходимо полностью включить его территорию в границы достопримечательного места, регламентируя хозяйственную деятельность».

Тем не менее, фактически данные выводы экспертов никак не реализованы в их предложениях: территория урочища «Синявинские высоты» экспертами не включена в зону ОЛ 1 (строгая охрана ландшафта).

На "Схеме расположения зон режимов использования земель и земельных участков..." согласно "Проекта границ зон режимов использования земель и земельных участков, требований к градостроительным регламентам в границах территории достопримечательного места "Военно-мемориальная зона "Прорыв блокады Ленинграда 1941-1944 гг." в Приложении 13 к Акту ГИКЭ территория урочища "Синявинские высоты", включающего урочище села Синявино, отнесена к подзонам Р 1 (Молодцово), Р 2.1 (птицефабрика) и Р 2.2.(бывший совхоз Мгинский) и зоне ОЛ 2.1.(сельхозназначение с нежилым строительством) Согласно Приложению 14 к Акту ГИКЭ "Режимы использования земель и земельных участков..." в зоне ОЛ 2.1 допускается возведение одноэтажных построек до 4-х метров высотой для ведения фермерских хозяйств, в зоне Р 2.1 и Р 2.2. допускается "строительство объектов с предельной высотой основных зданий, строений, сооружений - 8 м". Это противоречит сохранению мемориального характера всей территории урочища Синявинские высоты, в том числе и урочища села Синявино, а также примыкающего к урочищу села Синявино поля битвы за Ленинград в 1943 году, так как зоны ОЛ 2.1, Р 1, Р 2.1 и Р 2.2 занимают часть мемориальной территории.

Для сохранения мемориального характера всей территории урочища «Синявинские высоты», в том числе и урочища села Синявино, а также примыкающего к урочищу села Синявино поля битвы 1943 года, необходимо расширить границы зоны ОЛ 1 за счет присоединения части зоны ОЛ 2.1, расположенной на территории урочища, и на запад до границ существующей застройки в подзонах Р 1, Р 2.1 и Р 2.2, с тем, чтобы не допустить нового строительства зданий и сооружений за счёт внедрения в зону урочища Синявинские высоты.

Объект "Урочище Синявинские высоты" как элемент предмета охраны должен быть внесен в "Перечень элементов предмета охраны на территории достопримечательного места "Военно-мемориальная зона «Прорыв блокады Ленинграда, 1941-1944 гг.», в разделе "Объёмно-пространственные характеристики ... мемориальные территории и памятные места...".

Об экспертизе АО «Кампес» 2019 г.

На стр.9-10 Акта размещен текст, формулировки которого некорректны в части указания площади и характера экспертизы линейного объекта-дороги на территории месторождения Малукса 2 АО «Кампес»: «В 2019 году по заказу АО «Кампес» была проведена историко-культурная экспертиза земельного участка, подлежащего воздействию строительных, мелиоративных и (или) хозяйственных работ, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов (за исключением работ, указанных в пунктах 3,4 и 7 части 1 статьи 25 Лесного кодекса Российской Федерации) и иных работ в случае, если федеральный орган охраны объектов культурного наследия и орган охраны объектов культурного наследия субъекта Российской Федерации не имеют данных об отсутствии на указанных землях объектов археологического наследия, включенных в реестр, и выявленных объектов археологического наследия (земельного участка на территории лесного участка площадью 145,7 га и горного отвода месторождения Малуксинского участка Малукса-2 площадью 471,32 га, расположенного по адресу: Кировское лесничество, Мгинское участковое лесничество (южная часть). Целью экспертизы являлось: определение наличия или отсутствия объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия, либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельном участке на территории лесного участка площадью 145,7 га и горного отвода месторождения Малуксинского участка Малукса-2 площадью 471,32 га, расположенного по адресу: Кировское лесничество, Мгинское участковое лесничество (южная часть), объектом экспертизы являлись: земельный участок на территории лесного участка площадью 145,7 га и горный отвод месторождения Малуксинского участка Малукса-2 площадью 471,32 га, расположенный по адресу: Кировское лесничество, Мгинское участковое лесничество (южная часть) (Приложение 22 к настоящему Акту). Границы участка, подлежащего археологическому обследованию и историко-культурной экспертизе предоставлены в пользовании АО «Кампес» на основании лицензии ЛОД 00803 ТЭ на разведку и добычу строительного песка и песчано-гравийного материала на

Государственная историко-культурная экспертиза земельного участка на территории лесного участка площадью 145,7 га и горного отвода месторождения Малуксинского участка Малукса-2 площадью 471,32 га, расположенного по адресу: Кировское лесничество, Мгинское участковое лесничество (южная часть) была выполнена ФГБУН Институт истории и материальной культуры РАН, рассмотрена комитетом по культуре Ленинградской области (акт экспертизы размещен на сайте комитета).

Малуксинском месторождении. Экспертиза была проведена государственным экспертом Субботиным Андреем Викторовичем, кандидатом исторических наук. Историко-культурное научное археологическое обследование (разведки) с целью проведения государственной историко-культурной экспертизы земельного участка на территории лесного участка площадью 145,7 га и горного отвода месторождения Малуксинского участка Малукса-2 площадью 471,32 га, расположенного по адресу: Кировское лесничество, Мгинское участковое лесничество (южная часть), проводилось в сентябре 2019 г. сотрудниками археологической экспедиции Отдела охранной археологии ИИМК РАН под руководством научного сотрудника ИИМК РАН Кириллова Евгения Львовича. Работы осуществлялись на основании договора между ИИМК РАН и АО «КАМПЕС». Согласно проведенным в ходе историко-культурной экспертизы историко-архивным исследованиям на обследуемой территории выявленные объекты археологического наследия отсутствуют. В ходе проведенных в рамках государственной историко-культурной экспертизы археологических полевых работ объектов археологического наследия не выявлено. Таким образом, государственным экспертом Субботиным А.В. сделан вывод о возможности (положительное заключение) проведения земляных, строительных, мелиоративных и (или) хозяйственных работ, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов и иных работ на земельном участке на территории лесного участка площадью 145,7 га и горного отвода месторождения Малуксинского участка Малукса-2 площадью 471,32 га, расположенного по адресу: Кировское лесничество, Мгинское участковое лесничество (южная часть), в связи с отсутствием выявленных объектов археологического наследия на указанном земельном участке, подлежащем воздействию земляных, строительных, мелиоративных и (или) хозяйственных работ, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов и иных работ».

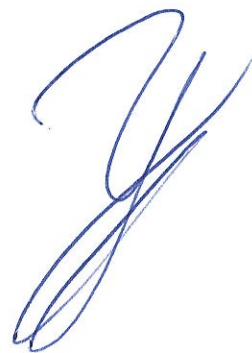
Из данного текста у не знакомого с ситуацией читателя может сложиться представление, что в 2019 году проводилась историко-культурная экспертиза всего месторождения Малукса-2, в то время как АО «Кампес» заказало лишь экспертизу территории, на которой должен был быть размещен линейный объект-дорога. В 2019 году, когда это происходило, было не совсем понятно, зачем АО «Кампес» потребовалось делать экспертизу территории, где и так уже есть дорога, которая активно используется для вывоза песка, вполне соответствуя своей функции. Однако в настоящий момент мы видим глубокий ров-карьер, идущий параллельно старой дороге от старого карьера к новому, по дну которого проложена еще одна дорога. При этом вывоз песка из нового карьера осуществляется по-прежнему по старой дороге. Таким образом, руководство АО «Кампес» обезопасило себя при добыче песка из этого рва.

Озера Долгое и Заднее

Вызывает определенное опасение сохранность озер Долгое и Заднее (закреплены как предмет охраны достопримечательного места), непосредственно граничащих со старым обводненным карьером АО «Кампес». Перемычка между озерами и карьером весьма невелика, шириной с дорогу. Перемычка ничем специально не укреплена. Вызывает опасение сохранность озера Долгое также в связи с выкопанным новым рвом-дорогой. Выкопанный огромный ров проходит в десятке метров от озера Долгое. Для чего вообще выкопан этот ров? Не для слива ли воды из старого карьера в новый карьер? В настоящий момент из нового карьера добыча песка ведется сухим методом, но на объявлении на въезде в него указано о добыче намывного песка.

Не является предметом рассмотрения экспертизы.

Заместитель Председателя
Правительства Ленинградской области –
председатель комитета по сохранению
культурного наследия



В.О Цой