



ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ  
**ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ**  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК (ИИМК РАН)

---

Дворцовая наб., 18, лит. А, Санкт-Петербург, 191186  
тел. +7 (812) 5715092, факс +7 (812) 5716271, Эл. почта: [admin@archeo.ru](mailto:admin@archeo.ru)  
ОКПО: 02698499, ОГРН: 1027809188527, ИНН: 7825004658, КПП: 784101001

УТВЕРЖДАЮ

Заместитель директора ИИМК РАН

Соловьева Н.Ф.

«01» июня 2022 г.

**Акт государственной историко-культурной экспертизы земельного участка, подлежащего воздействию земляных, строительных, мелиоративных и (или) хозяйственных работ, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов (за исключением работ, указанных в пунктах 3, 4 и 7 части 1 статьи 25 Лесного кодекса Российской Федерации) и иных работ в случае, если федеральный орган охраны объектов культурного наследия и орган охраны объектов культурного наследия субъекта Российской Федерации не имеют данных об отсутствии на указанных землях объектов археологического наследия, включенных в реестр, и выявленных объектов археологического наследия (земельный участок на объекте: «Ленинградская АЭС-2 энергоблоки № 3 и № 4»)**

**Заказчик:** АО «Атомэнергопроект»

г. Санкт-Петербург;  
Ленинградская область, Ломоносовский район;  
МО Сосновоборский городской округ, г. Сосновый бор  
2022

**Акт государственной историко-культурной экспертизы земельного участка, подлежащего воздействию земляных, строительных, мелиоративных и (или) хозяйственных работ, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов (за исключением работ, указанных в пунктах 3, 4 и 7 части 1 статьи 25 Лесного кодекса Российской Федерации) и иных работ в случае, если федеральный орган охраны объектов культурного наследия и орган охраны объектов культурного наследия субъекта Российской Федерации не имеют данных об отсутствии на указанных землях объектов археологического наследия, включенных в реестр, и выявленных объектов археологического наследия (земельный участок на объекте: «Ленинградская АЭС-2 энергоблоки № 3 и № 4»)**

Настоящий акт государственной историко-культурной экспертизы составлен в соответствии с Положением о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2009 г. № 569.

**Дата начала проведения экспертизы:** «09» ноября 2021 г.

**Дата окончания экспертизы:** «01» июня 2022 г.

**Место проведения экспертизы:** Ленинградская область, Ломоносовский район;  
МО Сосновоборский городской округ, г. Сосновый бор,  
промзона, а/я 349/5

**Заказчик экспертизы:** АО «Атомэнергопроект»

Адрес местонахождения: 107996, г. Москва, ул.  
Бакунинская, д. 7, стр. 1

Почтовый адрес Санкт-Петербургского филиала: 197183, г.

Санкт-Петербург, ул. Савушкина, д. 82, лит. А

ИНН 7701796320 / КПП 770101001, 997650001

ОГРН 1087746998646

Электронная почта: [srbpi@aep.ru](mailto:srbpi@aep.ru)

Телефон: 8 (812) 339-15-15

**Сведения об экспертной организации:**

<b>Полное наименование</b>	<b>Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт истории материальной культуры Российской академии наук</b>
<b>Краткое наименование</b>	<b>ИИМК РАН</b>

<b>Организационно-правовая форма</b>	Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
<b>Ведомственная принадлежность</b>	Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
<b>Адрес</b>	Российская Федерация, 191186, Санкт-Петербург, Дворцовая наб. 18, лит. А
<b>Реквизиты</b>	ИНН 7825004658 КПП 784101001 ОГРН: 1027809188527 ОКПО: 0269849 ОКВЭД 72.20

На основании пп. б) п.7 Положения о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2009 г. № 569 (в редакции от 27.04.2017) ИИМК РАН соответствует требованию в части кадрового состава, как юридическое лицо, привлекаемое в качестве эксперта (см. Приложение 9).

#### Сведения об эксперте:

<b>Фамилия, имя, отчество</b>	<b>Субботин Андрей Викторович</b>
<b>Образование</b>	высшее
<b>Специальность</b>	история
<b>Ученая степень (звание)</b>	кандидат исторических наук
<b>Стаж работы</b>	46 лет
<b>Место работы и должность</b>	ст.н.с. ИИМК РАН
<b>Реквизиты аттестации</b>	Государственный эксперт по проведению историко-культурной экспертизы (приказ Министерства культуры Российской Федерации № 1668 от 11.10.2021 г. «Об утверждении статуса аттестованного эксперта по проведению государственной историко-культурной экспертизы» (п. 26)) Объекты экспертизы: <ul style="list-style-type: none"> <li>- выявленные объекты культурного наследия в целях обоснования целесообразности включения данных объектов в реестр;</li> <li>- документы, обосновывающие включение объектов культурного наследия в реестр;</li> <li>- документы, обосновывающие исключение объектов культурного наследия из реестра;</li> <li>- земли, подлежащие воздействию земляных,</li> </ul>

	<p>строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов (за исключением работ, указанных в пунктах 3, 4 и 7 части 1 статьи 25 Лесного кодекса Российской Федерации) и иных работ, в случае, если указанные земли расположены в границах территорий, утвержденных в соответствии с пунктом 34.2 пункта 1 статьи 9 Федерального закона;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- документация или разделы документации, обосновывающие меры по обеспечению сохранности объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия либо объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, при проведении земляных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в настоящей статье работ, указанных в статье 30 Федерального закона работ по использованию лесов и иных работ в границах территории объекта культурного наследия либо на земельном участке, непосредственно связанном с земельным участком в границах территории объекта культурного наследия;</li> <li>- документация, за исключением научных отчетов о выполненных археологических полевых работах, содержащая результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельном участке, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в статье 30 Федерального закона работ по использованию лесов и иных работ</li> </ul>
--	---

В соответствии с законодательством Российской Федерации эксперт несет ответственность за достоверность сведений, изложенных в заключении экспертизы.

Эксперт Субботин А.В.

### Отношения к заказчику

#### Экспертная организация:

- не участвует в разработке проектной документации на строительство, расширение, реконструкцию, техническое перевооружение, консервацию и ликвидацию, и иное хозяйственное освоение объекта или объектов, в отношении которых проводится экспертиза, или подобной проектной

документации;

- не участвует в проектировании или конструировании, изготовлении, поставке, монтаже, ремонте, покупке, владении, эксплуатации или обслуживании технических устройств, применяемых на объекте или других объектах, в отношении которых проводится экспертиза, или подобных конкурентных технических устройств;
- не участвует в проектировании или конструировании, строительстве, ремонте, покупке, владении, эксплуатации или обслуживании зданий и сооружений на объекте или других объектах, в отношении которых проводится экспертиза, или подобных конкурентных зданий и сооружений;
- не имеет с заказчиком отношений общего владения; не имеет с заказчиком конфликта интересов;
- не подлежит непосредственной отчетности тому же вышестоящему управляющему органу, что и заказчик экспертизы;
- не выполняет функции официального представителя заказчика.

#### **Эксперт:**

- не имеет родственных связей с заказчиком (его должностными лицами, работниками);
- не состоит в трудовых отношениях с заказчиком;
- не имеет долговых или иных имущественных обязательств перед заказчиком (его должностным лицом или работником), а также заказчик (его должностное лицо или работник) не имеет долговых или иных имущественных обязательств перед экспертом;
- не владеет ценными бумагами, акциями (долями участия, паями в уставных (складочных) капиталах) заказчика;
- не заинтересован в результатах исследований и решений, вытекающих из заключения экспертизы, с целью получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества, услуг имущественного характера или имущественных прав для себя или третьих лиц.

#### **Основание проведения государственной историко-культурной экспертизы**

1. Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

2. Положение о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 15.07.2009 № 569 и последующие дополнениями к нему.

3. Договор № LN-2/6613 от 9 ноября 2021 года между ИИМК РАН и Заказчиком.

4. Письмо Комитета по сохранению культурного наследия Ленинградской области № ИСХ-2788/2021 от 19.05.2021 г.

### **Цель и объект экспертизы**

**Цель экспертизы:** определение наличия или отсутствия объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия, либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельном участке на объекте: «Ленинградская АЭС-2 энергоблоки № 3 и № 4».

**Объект экспертизы:** земельный участок на объекте: «Ленинградская АЭС-2 энергоблоки № 3 и № 4».

### **Перечень документов, представленных Заказчиком**

- Копия письма Комитета по сохранению культурного наследия Ленинградской области № ИСХ-2788/2021 от 19.05.2021 г.
- Схема расположения земельного участка на кадастровой карте территории.
- Копии градостроительных планов земельного участка.
- Копии Выписок из Единого государственного реестра недвижимости об объектах недвижимости.

### **Перечень документов и материалов, привлекаемых при проведении экспертизы, а также использованной для нее специальной, технической и справочной литературы**

1. Основы законодательства Российской Федерации о культуре, утв. Верховным Советом РФ 9 октября 1992 г. N 3612-1.

2. Федеральный закон РФ от 25 июня 2002 г. №73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации".

3. Положение о государственной историко-культурной экспертизе, утв. Постановлением Правительства от 15 июля 2009 г. № 569.

4. Правила выдачи, приостановления и прекращения действия разрешений (открытых листов) на проведение работ по выявлению и изучению объектов археологического наследия, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.02.2014 № 127.

5. Положение о порядке проведения археологических полевых работ и составления научной отчетной документации, утвержденное постановлением Бюро Отделения историко-филологических наук Российской академии наук от 20.06.2018 № 32.

6. Приказ Министерства культуры Российской Федерации от 1 сентября 2015 г. N 2328 "Об утверждении перечня отдельных сведений об объектах археологического наследия, которые не подлежат опубликованию".

7. Закон Ленинградской области от 25.12.2015 № 140-оз «О государственной охране, сохранении, использовании и популяризации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Ленинградской области».

8. СП 42.13330.2011 Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89.

9. Положение о едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, утвержденное приказом Министерства культуры Российской Федерации от 30.10.2011 № 954.

10. Герасимов Д.В., Крииска А., Лисицин С.Н. Памятники каменного века юго-восточного побережья Финского залива: хронология и геоморфология // КСИА. 2012. №227, С. 243-250.

11. Герасимов Д.В. «Мал золотник, да дорог!»: об опорных комплексах каменного века – эпохи раннего металла юго-восточной части региона Финского залива // Древние культуры Восточной Европы: эталонные памятники и опорные комплексы в контексте современных археологических исследований: Замятнинский сборник. Вып. 4. СПб., 2015.

12. Герасимов Д.В., Холкина М.А. Археологическое изучение древних лагунных систем: исследования в нарвско-лужском междуречье в 2012-2014 гг. // Материалы полевых исследований МАЭ РАН. Вып. 15. СПб. 2015. С. 243-259.

13. Гурина Н. Н. Древняя история Северо-запада Европейской части СССР. М-Л, 1961.

14. Кольчатов В.А. О времени заселения Ижорского плато // Северная Русь и ее соседи в эпоху раннего средневековья. Л., 1982.

15. Конькова О.И. Исследования ижорских могильников; Итоги и перспективы // Современное финно-угроведение; Опыт и проблемы. Л., 1990.

16. Конькова О.И. Археологические находки на западе Ленинградской области и проблема происхождения ижоры //Археологическое наследие Санкт-Петербурга. Древности Ижорской земли. СПб, 2008. Вып.2. С.9-32.

17. Лапшин В.А. Археологическая карта Ленинградской области. Ч.1. Западные районы. Л. 1990

18. Лисицин С.Н. Доисторические поселения на побережье Литоринового моря в восточной части Финского залива Балтийского моря // Первобытная и средневековая история и культура Европейского Севера: проблемы изучения и научной реконструкции».

19. Рерих Н. К древностям Валдайским и Водким (Раскопки 1900 года) // Известия ИАК. Вып. 1. 1901. С. 60-68.

20. Рябинин Е.А. Водская земля Великого Новгорода (результаты археологических исследований 1971-1991 гг.). СПб., 2001.

21. Савельев А.И. О насыпях и кургане в С.-Петербургской губернии // Известия ИРАО. Т.8. 1877 С. 56-60.

22. Спицин А.А. Курганы С.-Петербургской губернии в раскопках Л. К. Ивановского. СПб. 1896.

23. Субетто Д.А., Севастьянов Д.В., Савельева Л.А., Арсланов Х.А. Донные отложения озер Ленинградской области как летопись Балтийских трансгрессий и регрессий // Вестник СПбГУ. Сер. 7. 2002. Вып. 4 (№ 31). С. 75–85

24. Уваров А. С. Археология России. Каменный период. Т. II. Приложение. Материалы для обзора каменного периода в России. М., 1881.

25. Miettinen A., 2002. Relative Sea-Level Changes in the Eastern Part of the Gulf of Finland during the Last 8000 Years // Ann. Acad. Sci. Fenn Geologica-Geographica. 162.

### **Сведения об обстоятельствах, повлиявших на процесс проведения и результаты экспертизы**

Обстоятельства, повлиявшие на процесс проведения и результаты экспертизы, отсутствуют.

### **Сведения о проведенных исследованиях**

В процессе государственной историко-культурной экспертизы:

- проведены полевые научно-исследовательские археологические работы (разведки);
- подготовлен отчет о проведении полевых научно-исследовательских археологических работ;
- выполнен анализ действующего законодательства в сфере охраны культурного наследия;
- выполнен анализ документов и материалов, полученных для проведения экспертизы по объекту с формулировкой выводов;
- оформлены результаты государственной историко-культурной экспертизы в виде Акта.



## **Факты и сведения, выявленные и установленные в результате проведенных исследований**

Земельный участок на объекте: «Ленинградская АЭС-2 энергоблоки № 3 и № 4» расположен в промышленной зоне на юго-западной окраине МО Сосновоборский городской округ (кадастровый квартал 47:15:0112002), частично попадает в границу МО Лебяженское городское поселение Ломоносовского района (кадастровый квартал 47:14:0101001).

Общая площадь участка обследования составила 62 га.

Географически участок расположен в прибрежном районе у Копорской губы Финского залива. Находится на расстоянии 2,5 км к западу от береговой линии Финского залива, в 1,5 км к западу от АД «Копорское шоссе», юго-западнее на расстоянии 3,8 км протекает р. Копорка, Абсолютные отметки от 20 до 22 м БС.

Согласно историческим картам и данным письменных источников вплоть до XX в. участок не подвергался хозяйственному освоению, был частично заболочен, ближайшее поселение, д. Керново, обозначается на картах начиная с XVIII в., находилось на расстоянии 3,5 км к юго-западу.

Участок представляет собой многоугольник неправильной формы, длинной осью ориентирован по линии северо-запад – юго-восток.

Северная часть участка ограничена территориями ТЭЦ, с востока проходит охранный зона железной дороги Сосновый Бор – Усть-Луга.

Почвенные слои в северо-западной, западной и центральной частях участка уничтожены подъездными путями и хозяйственными строениями. В южной части находится просека действующей ЛЭП. Западная часть заболочена, в направлении СВ-ЮЗ участок пересекает мелиоративная канава.

Большая часть участка покрыта сосновым и смешанным лесом, в местах вырубки территория заросла молодым березняком. При визуальном осмотре территории выявлено, что рельеф территории ровный, с незначительным подъемом в сторону севера.

В качестве наиболее перспективных мест для поиска объектов археологического наследия были выбраны не заболоченные участки леса.

Историко-культурное научное археологическое обследование (разведки) с целью проведения государственной историко-культурной экспертизы земельного участка на объекте: «Ленинградская АЭС-2 энергоблоки № 3 и № 4», проводилось в апреле 2022 г. сотрудниками археологической экспедиции Отдела охранной археологии ИИМК РАН под руководством Блохина Егора Константиновича. Работы осуществлялись на основании договора № LN-2/6613 от 9 ноября 2021 года, заключенного между ИИМК РАН и АО «Атомэнергопроект» и разрешения

Открытого листа № 0283-2022, выданного МК РФ на имя Блохина Егора Константиновича на право проведения археологических разведок с осуществлением локальных земляных работ на территории Карельского перешейка, Юго-Восточного Приладожья, Ижорского плато, а также в бассейнах р. Вуокса, р. Свирь, р. Паша, р. Сясь, р. Оять, р. Тихвинка, р. Лидь, р. Воложба, р. Волхов, р. Пчевжа, р. Луга, р. Коваша, р. Плюсса, р. Долгая, р. Оредеж, по берегам Финского залива и Ладожского озера в Приозерском, Бокситогорском, Тихвинском, Лодейнопольском, Подпорожском, Кировском, Киришском, Волосовском, Лужском, Сланцевском районах, Сосновоборском городском округе Ленинградской области, в целях выявления объектов археологического наследия, уточнения сведений о них и планирования мероприятий по обеспечению их сохранности. Срок действия открытого листа: с 8 апреля 2022 г. по 28 февраля 2023 г.

Исследования проводились во исполнение требований Федерального закона № 73-ФЗ от 25 июня 2002 года «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

Границы участка, подлежащего археологическому обследованию, предоставлены АО «Атомэнергопроект». Объемы изыскательских работ определялись исходя из площади/протяженности земельного участка на основании исходных материалов, представленных Заказчиком работ, с учетом существующих методических рекомендаций. При проведении исследований эксперт опирался на предоставленные АО «Атомэнергопроект» документы, сведения и картографические материалы, а также открытые данные, предоставляемые федеральными и региональными органами власти: Публичная кадастровая карта (<http://pkk5.rosreestr.ru>), Геоинформационная система Ленинградской области (<https://fpd.lenobl.ru/>). В документах, представленных Заказчиком для проведения экспертизы, несоответствий не выявлено.

До начала полевых археологических работ ИИМК РАН были выполнены историко-библиографические изыскания и анализ опубликованных данных по территории, расположенной вблизи земельного участка на предмет наличия объектов археологического наследия и археологической изученности территории. Результаты данных исследований представлены в полном научно-техническом отчете (Прил. 3).

Большинство исследованных в 19-20 вв. памятников археологии в районе юго-восточного берега Финского залива расположено на удалении от береговой линии, на территории Ижорской возвышенности. Памятники в зоне Приморской низменности до недавнего времени практически не были известны и не изучались.

Целенаправленные археологические исследования в западных районах Ленинградской области начались с эпизодических раскопок, среди них исследование грунтового позднесредневекового могильника у с. Усть-Рудицы, проведенное А.М. Раевской, описание средневековых погребений у Красного Села А.И. Савельевым (Савельев 1877).

На II археологическом съезде в 1871 г. в Петербурге была сформулирована программа исследований славянских курганов, которую в последующие десятилетия выполнял Л.К. Ивановский. На протяжении 1872–1891 гг. автор проводил масштабные раскопки древнерусских курганов Ижорской возвышенности. В общей сложности Л.К. Ивановский исследовал 5877 погребений в 127 пунктах. Результаты этих раскопок опубликованы после смерти Л.К. Ивановского А.А. Спициным в 1896 г. Л.К. Ивановским были раскопаны могильники в пределах современных Кингисеппского, Волосовского, Гатчинского, Ломоносовского и Лужского районов.

Отдельные находки каменного века учтены в сводке А.С. Уварова, они происходят из дд. Усть-Рудица и Воропелево (Уваров 1881: 39), расположенных в современном Ломоносовском районе, эти пункты также упомянуты в своде памятников Ленинградской области, составленном Н. Н. Гуриной (Гурина 1961: 532).

В 1890-1900-х гг. отдельные раскопки средневековых курганов Ижорской возвышенности производят А.Э. Мальмгрен (д. Новая Буря), Н.А. Штофф (д. Дятлицы, Гостилицы), В.Н. Глазов (д. Б. Горлово). На рубеже XIX–XX вв. Н.К. Рерих у усадьбы Извара и у д. Лисино на окраинах Ижорского плато исследовал каменные конструкции, которые он трактовал как водские могильники с трупосожжениями, типологически сходные с каменными могилами эстов (Рерих 1901: 60–68).

В этот же период Н.К. Рерих координировал работы по созданию первой археологической карты Петербургской губернии. В 1899-1901 гг. были собраны материалы о древностях Ямбургского, Царскосельского, Лужского и Гдовского уездов. Проект не был завершен, но полученные материалы не потеряли актуальность, в этих работах участвовали известные дореволюционные исследователи – В.Н. Глазов, А.Э. Мальмгрен, Л.Н. Целепи.

Составление археологической карты памятников Северо-Запада России было продолжено сотрудниками Государственной Академии истории материальной культуры в 1927-1931 гг. Палеоэтнологический отряд, который проводил обследование памятников, возглавлял П. П. Ефименко, его ближайшим помощником был Б. А. Коишевский. Основная деятельность отряда была направлена на сбор сведений о существующих памятниках и их регистрацию. В полевом обследовании принимали участие П.Н. Шульц, Г.П. Гроздилов, Н.Н. Чернягин, Г.Ф. Дебец, А.А. Иессен, А.С. Генералова. Несколько позднее в него

включились М.И. Артамонов, П.Н. Третьяков, В.И. Равдоникас и ряд местных краеведов и музейных работников. Обследование Ижорской возвышенности проводили в основном Б. А. Коишевский, Г.Ф. Дебец и А. С. Генералова. В 1927-1931 гг. было обследовано более тысячи археологических памятников, в том числе 214 в пределах современных границ Ленинградской области.

В 1948 г. археологические разведки на побережье Финского залива провел Б. А. Колчин, в результате были найдены два железоделательных центра у бывших д. Стародворье и Ласуны (Колчин 1948). В 1949-50 г. г. В. В. Данилевский провел раскопки на месте Усть-Рудицкой фабрики им. Ломоносова, располагавшейся в месте слияния р.р. Лопухинка (Рудица) и Черная.

С 1970 г. начался новый этап изучения памятников археологии Ленинградской области. В первой половине 70-х годов проводились разведочные работы, перешедшие затем в стационарные раскопки. В 1971 – 1991 гг. Е.А. Рябининым (на первом этапе – совместно с В.А. Кольчатовым) осуществлено широкое обследование средневековых археологических памятников в западных районах Ленинградской области (Волосовский, Гатчинский, Кингисеппский, Ломоносовский). Основное внимание было уделено изучению Ижорской возвышенности как территориальной основе Водской земли. В результате планомерных разведок было выявлено или проверено современное состояние более 100 памятников различных типов: могильников, укрепленных и неукрепленных поселений, центров железоделательного производства, скоплений каменных крестов (Кольчатов 1982; Рябинин 2001).

О. В. Овсянников в 1970-1973 гг. провел масштабные раскопки крепости Копорье. В этот период, в 1972 г. в Сосновом Бору при случайных обстоятельствах найден клад медных шведских монет XVII в., помещённых в котёл (передан в Государственный Эрмитаж).

В 1979–1989 гг. О.И. Конькова выявила и исследовала серию грунтовых могильников на Кургальском и Сойкинском п-вах на южном берегу Финского залива (Конькова 1990; 2008), где по историческим данным ижора жила чересполосно с водой.

С 1983 г. в Ленинградской области работала экспедиция ЛОИА АН СССР, которая проводила сплошное обследование памятников археологии области с целью создания её полной археологической карты. В Ломоносовском районе в 1985 г. сбором материалов занимался отряд под руководством В.А. Лапшина. В 1990 г. В.А. Лапшин издал «Археологическую карту Ленинградской области. Часть I. Западные районы», в ней в Ломоносовском районе учтено 40 памятников археологии.

В последние десятилетия в прибрежной части Финского залива в пределах Ломоносовского района (а также Кингисеппского) открыты новые памятники эпохи камня. В 2003 г. С. Ю. Каргапольцевым обнаружено местонахождение Александрия,

расположенное в г. Петродворец, на пляже в парке Александрия. В 2004 г. местонахождение осмотрено А. И. Мурашкиным и С. Н. Лисицыным. На памятнике были собраны кремневые изделия и фрагменты керамики. По мнению исследователей, наличие отжимных пластин может свидетельствовать о мезолитическом или раннеолитическом возрасте памятника. В 2003-2004 гг. А. И. Мурашкиным, С. В. Бельским и С. Н. Лисицыным обнаружены стоянки Калищенское I и II, расположенные у г. Сосновый Бор на берегах озера Калищенское. Оба памятника относятся к культуре гребенчато-ямочной керамики среднего неолита (Лисицин 2006). В 2008 г. к северо-востоку от г. Сосновый Бор, у д. Сюрье Д.В. Герасимовым, С.В. Бельским и С.Н. Лисицыным открыта мезолитическая стоянка Сюр-1. В 2009 г. Карельской экспедицией ИИМК РАН под руководством С.Н. Лисицина на стоянке проведены небольшие раскопки.

В последние годы в районе г. Сосновый бор различными экспедициями ИИМК РАН выявлены новые памятники археологического наследия и уточнены сведения о ранее известных. Церковь Благовещения и прицерковные погребения Коваши, селища Сосновый Бор и Ракопежи, производственного комплекса Речное. Работы проводились в ходе разведок Е.К. Блохина, раскопок А.Ю. Городилова, в ходе инвентаризации, проводимой С.А. Васильевым и С.А. Семеновым. В 2019 г. проводились археологические раскопки могильника у церкви Благовещения в Ковашах (руководитель А.Ю. Городилов).

В каменном веке на литориновой стадии Балтики в регионе Финского залива складывается система жизнеобеспечения, основанная на комплексной эксплуатации лесных и морских ресурсов. В этот период появилось множество стоянок, приуроченных непосредственно к береговым линиям того времени. В южной части Финского залива многочисленные стоянки древнего человека располагались на образующихся в устьях рек (Йагалы, Нарвы, Луги, Ижоры, Охты) косах (Герасимов, Холкина 2015).

В литориновое время в юго-восточной части Финского залива наиболее благоприятными зонами промысловой деятельности людей были лагуны, такие как Рийгикюльская и Кудрукюльская близ устьев рек Нарвы и Луги, Сестрорецкая, Лахтинская и, вероятно, Охтинская в Приневье. Культурные слои памятников позднего мезолита на рассматриваемой территории перекрыты наносами максимума литориновой трансгрессии, датируемой в промежутке 5500–4800 до н. э. (Miettinen 2002: 81). К мезолитическому периоду на рассматриваемой территории относится стоянка Сюр 1.

Начало неолита в регионе маркируется распространением традиции изготовления керамики после 5500 до н. э., во время максимума литориновой трансгрессии. В раннем неолите здесь существовали две керамические традиции –

керамика нарвского типа в западной части Ленинградской обл. и в Эстонии и керамика типа сперрингс на Карельском перешейке и в Приневье. Стоянки раннего неолита в юго-восточной части Финского залива выявлены недавно в Нарвско-Лужском междуречье (стоянки Рийгикюла 1-13, 15, Извоз 2) и нижнем Полужье (Куземкино 1 и 2, Галик 3). Они относятся к периоду раннего неолита, традиции нарвской керамики, и датируются не ранее времени максимума Литориновой трансгрессии (Герасимов и др. 2012: 246).

Начало развитого неолита соответствует распространению в конце V – начале IV тыс. до н. э. в регионе так называемой типичной, или прибалтийской гребенчато-ямочной керамики. В Ломоносовском районе к этому периоду относятся стоянки Калищенское I и II на берегу оз. Калищенское близ г. Сосновый Бор (Лисицин 2006). Кварцевый и кремневый инвентарь, керамика гребенчато-ямочная. К позднему неолиту относятся материалы стоянки Александрия – местонахождение в г. Петродворец, на пляже парка Александрия: кремневые изделия, гребенчато-ямочная керамика (Герасимов и др. 2012). В 2019 г. при раскопках в Ковашах были выявлены фрагменты поздненеолитической керамики, т.о. открыто новое поселение времени позднего неолита.

В конце IV тыс. до н.э. появляется новая культурная традиция носителей шнуровой керамики, связанной с так называемым кругом культур боевых топоров. В то же время сохраняется и местная традиция гребенчато-ямочной керамики, в материалах доминирует так называемая поздняя гребенчато-ямочная керамика с органической примесью в тесте. Памятники носителей шнуровой керамики расположены на удалении от побережья, на возвышенностях вблизи небольших речек и ручьев. Памятники позднего неолита в регионе представлены стоянками Кудрукюла и Извоз 4-6 в Нарвско-Лужском междуречье. Комплексы со шнуровой керамикой представлены на стоянках Рийгикюла 1, 2, 4, 14.

Памятники эпохи бронзы в Приморской низменности открыты только в последние годы (с 2019 г.). Наиболее изученным на данный момент является комплекс с сетчатой керамикой поселения Галик 11 на нижней Луге. Комплекс находок из жилой зоны с текстильной керамикой на поселении Галик 11, (раскоп 2020 г.) может рассматриваться как опорный для региона юго-востока Финского залива. Здесь выявлена представительная коллекция керамики – не менее 42 сосудов, предметы, связанные с бронзолитейным делом, изделия из камня. Полностью исследована жилая зона с очагами и ямами. Получены радиоуглеродные датировки нагара на керамике и угля из очага (Городилов, Раззак 2021). Данный комплекс входит в ареал культуры текстильной керамики эпохи бронзы, распространенной на обширных территориях Северо-Запада России, Карелии, Финляндии, Верхнего и среднего Поволжья.

На этом же поселении Галик 11 при раскопках 2021 г. выявлен комплекс находок раннего железного века со штрихованной керамикой. Чуть южнее, на территории Ижорской возвышенности фиксируется постоянное население начиная с римского времени – это памятники культуры тарандов. Ближайшие пункты, связанные с этой культурой зафиксированы в округе Копорья (клады римских монет).

Следующий этап, к которому относится основная часть известных памятников археологии западных районов Ленинградской области – средневековый период, также представлен в основном на Ижорской возвышенности. Здесь известны десятки могильников, каменных крестов, селищ этого времени. В то же время памятники средневекового периода, расположенные в Приморской низменности, на территории между Ижорской возвышенностью и побережьем Финского залива в округе зоны обследования практически не известны. Единичные фрагменты средневековой керамики найдены на стоянке Калищенское 3, селище Сосновый Бор (Устье), селище Коваши 1.

Новые сведения получены при раскопках 2019 года могильника Коваши. По предварительным результатам грунтовый могильник в Ковашах можно датировать поздним средневековьем. Здесь раскопано значительное количество погребений, в каждом из них найден погребальный инвентарь – украшения, орудия, оружие. Всего в 2019 г. исследовано около 100 погребений XIV-XVI вв. Наиболее ранние захоронения в могильнике совершены по обряду кремации в каменных выкладках, основная же часть – по обряду ингумации: в ямах подовальной формы. К этому же времени относятся и найденные здесь фрагменты грубых гончарных сосудов, зафиксированные в слое погребенной почвы.

Сходные грунтовые могильники развитого средневековья зафиксированы в прибрежной части Финского залива разведками и раскопками О.И. Коньковой. Ближайший такой памятник – могильник Урмизно находится в 13 км к западу от трассы обследования. Остальные памятники находятся западнее – на территории Кургальского полуострова, на нижней Луге. Эти могильники связывают с Ижорой – населением, известным по письменным источникам с 12 в. О.И. Конькова связывает начало развития собственно ижорского погребального обряда с переходом от поверхностных кремаций к практически поверхностным ингумациям. Ранние труположения совершены под дерном, в слегка заглубленных овальных узких ямах, поверхностных каменных конструкций не имеют, ориентировка погребенных – северная или приближенная к северной, иногда – западная. Инвентарь почти отсутствует. Подобные погребения датируются XI - XIV вв. Затем могильные ямы становятся несколько глубже, иногда появляются нерегулярные каменные обкладки. Ориентировка умерших – северо-западная и западная. В погребальном инвентаре обязательно присутствуют железные ножи, очень часто – фибулы, в отдельных

случаях – монеты и предметы вооружения (боевой топор, наконечник стрелы, боевой нож), редко – украшения (кольца, бубенчик, бронзовая спиралька, украшение из колечек, бронзовые или янтарные кресты, бусины), столь же редко – бытовые предметы (кремни, бронзовые иглы, оселки). Керамика иногда обнаруживается на дне могил. Захоронения такого типа можно датировать XIV – XVI вв. В дальнейшем глубина овальных могильных ям достигает 0,6 – 1 м. В большинстве случаев присутствуют поверхностные каменные обкладки, как правило, плотные и регулярные. Иногда могилы отмечены каменными плохо вытесанными крестами. Ориентировка умерших – западная и юго-западная, используются для захоронений деревянные колоды и гробовища. Инвентарь представлен железными ножами, иногда – шведскими или русскими монетами и бронзовыми нательными крестами, очень редко – украшениями (проволочная серьга, бусина). Остатки горшков и мисок обнаруживаются рядом с могилами под дерном. Датируются подобные погребения XVI – XVIII вв. Таким образом, описанный ижорский обряд бескурганых погребений совершенно отличен от славянского (древнерусского) обряда, характеризующегося эволюцией от курганов к жальникам.

На протяжении всего Средневековья Ижорские земли служили предметом спора между Новгородом, а затем Московским княжеством с одной стороны, и датчанами, немцами, шведами с другой. В XVI-XVII различные уезды Ингрии переходят на основании мирных договоров то к России, то к Швеции, а в 1617 г. по Столбовскому миру переход четырех уездов Водской пятины, названных Ингерманландией, а также островов в Финском заливе, окончательно закрепляется за Швецией. Впервые деревня *Vstia Kovaschoie* Копорского округа, расположенная на месте будущего г. Сосновый Бор упоминается в Писцовых книгах Ижорской земли 1618-1623 годов.

После ряда побед в Северной войне земли на Ижорском плато постепенно возвращаются к России. В 1708 г. была образована Ингерманландская губерния, в 1710 г. Ингерманландия совместно с территориями Новгородской, Псковской, Тверской, Ярославской, Олонецкой областей и Эстонией вошла в состав новообразованной Санкт-Петербургской губернии. К этому периоду относится клад шведских монет 18 в., найденный на территории г. Сосновый Бор.

Картографические материалы фиксируют деревни, расположенные на месте современного г. Сосновый бор. На карте Ингерманландии А. И. Бергенгейма, составленной по шведским материалам 1676 года обозначены деревни *Ustia* и *Sudska*. Затем *Ustia* упоминается на шведской «Генеральной карте провинции Ингерманландии» 1704 года. Она же, как деревня Устия упоминается на «Географическом чертеже Ижорской земли» Адриана Шонбека 1705 года. На этой же карте обозначено поселение Ракопежи.



В ходе архивно-библиографических исследований установлено, что непосредственно на территории исследуемого участка объекты археологического наследия и иные объекты культурного наследия ранее не фиксировались.

На морской карте Финского залива капитана Нагаева 1789 г. участок обследования расположен на не освоенной заросшей лесом территории.

На топографической карте Санкт-Петербургской губернии 1855 г. наблюдается та же ситуация. Ближайшим населенным пунктом является Ст. Керново расположенный к западу от участка обследования.

Ситуация не меняется и в начале XX в. На топографической карте Стрельбицкого 1906 г. участок обследования так же расположен на не освоенной территории.

Освоение указанной выше территории началось лишь ближе к концу XX века, и продолжается вплоть до современности и связано в основном со строительством Ленинградской АЭС-2.

**Керново.** Углежогная куча – производственный комплекс, связанный с изготовлением древесного угля. Новое время.

**Речное,** производственный комплекс. Состоит из углежогной кучи и серии смолокурных насыпей – производственных комплексов, связанных с получением древесной смолы и её производных. Выявлен в 2019 г. к юго-востоку от г. Сосновый бор. Разведочные работы Е. Блохина. Расстояние от участка обследования – около 5 км к юго-востоку.

**Средние Лужки.** Селище. Выявлено в Д.В. Герасимовым в 2010 г. Поселение расположено по обоим берегам р. Воронка на месте урочища Средние Лужки. Площадь памятника определена при закладке 1 шурфа и сбору подъемного материала. На основании аналогий собранные предметы быта и керамика датированы от 16/17 до 20 вв. Селище расположено в 2,7 км к югу от участка обследования.

**Ракопёжи 1. Селище.** Расположено на северной окраине пос. Ракопёжи, в 60 м к северо-северо-западу от северной окраины посёлка, в 160 м к востоку от пересечения Ракопёжским шоссе железнодорожного полотна. Селище приурочено к излучине безымянного ручья – левого притока р. Коваши и занимает ровный, несколько приподнятый участок низкой поймы, заросшей редким смешанным лесом и низкими травами. Абсолютные отметки высот – 9,4 – 9,7 м БС. Культурный слой имеет мощность 0,15-6 м, состоит из темно-серого или бурого гумусированного песка с мелкими древесными угольками. Найдены железные изделия, и красноглиняная керамика XII-XIX вв. Памятник выявлен в 2018 г. Е.К. Блохиным, в

2019 г. инвентаризацию объекта проводили С.А. Васильев и С.А. Семенов. Селище расположено в 5,9 км к северу-северо-востоку от участка обследования.

**Сосновый бор (Коваши)** является пунктом сбора керамики средневекового периода. Оно расположено на правом берегу р. Коваши, примерно в 0,5 км к востоку от места ее впадения в Финский залив, на западном берегу старицы, на территории Приморского парка г. Сосновый бор. Здесь найдено около 20 фрагментов лепной и раннегончарной керамики средневекового периода. Предварительная датировка – позднее средневековье (Мурашкин 2005). Селище расположено в 7 км к северу от участка обследования.

**Сосновый бор (Устье).** Селище, расположено в северо-западной части г. Сосновый бор, у ул. Устьинская. Селище занимает ровную, слабо понижающуюся на северо-запад площадку между жилой застройкой района «Устье» г. Сосновый Бор и улицей Устьинской. Отметки дневной поверхности около 3-5 м БС, плавно понижаясь в направлении с ЮВ на СЗ. Культурный слой – слой пепельно-серой супеси с включением древесного угля мощностью 0,2 – 0,7 м включает объекты (хозяйственная яма, каменный очаг) и артефакты эпохи средневековья – Нового времени (Отчет ... Сосновый Бор ... 2017). Селище расположено в 8 км к северу от участка обследования.

В г. **Сосновый бор** в 1972 г. был найден клад медных шведских монет XVII в., помещенных в котел. Он передан в Государственный Эрмитаж (Лапшин 1990: 82; №610). Точное место находки не известно.

Таким образом, на основании анализа картографического материала, архивных и литературных источников, были сделаны следующие выводы:

- В ходе архивно-библиографических исследований установлено, что непосредственно на территории исследуемого участка объекты археологического наследия и иные объекты культурного наследия ранее не фиксировались.
- Вплоть до конца XX в. участок обследования располагался на не освоенной территории покрытой лесом.
- Прибрежная зона после отступления ледника впервые была заселена на стадии Литоринового моря. Наиболее древней стоянкой в регионе обследования является мезолитическая стоянка Сюр 1. Развитый неолит представлен материалами стоянок Калищенское 1 и 2, Коваши.
- Средневековый период представлен немногочисленными находками керамики, маркирующими селища на территории г. Сосновый бор (Устье; Коваши), Ракопежи, Калищенское 3. Наиболее изученным на данный момент является позднесредневековый могильник у ц. Благовещения в Ковашах.
- Памятники Нового времени маркированы производственными сооружениями – углежогными и смолокурными насыпями Керново и Речное.

- Известные археологические памятники находятся на значительном удалении (от 1-1,5 км) от участка производства работ и не затрагиваются проектируемым строительством.

Полевые археологические работы на участке обследования проводились в соответствии с методическими указаниями и требованиями «Положения о порядке проведения археологических полевых работ и составления научной отчетной документации», утвержденного постановлением Бюро Отделения историко-филологических наук Российской академии наук от 20 июня 2018 № 32.

В рамках работ по проведению научного обследования (археологическая разведка) земельного участка на объекте: «Ленинградская АЭС-2 энергоблока № 3 и № 4», проводилось визуальное обследование объекта и закладка археологических шурфов.

Натурные полевые исследования проводились в виде осуществления пеших маршрутов и закладки археологических шурфов. Вся исследуемая площадь была разбита на неравные квадраты со сторонами не более 20 метров и пройдена пешими маршрутами по линии сетки квадратов. Все участки детально фиксировались (фото, описание, привязка к карте). При прохождении маршрутов с целью обнаружения выходов культурного слоя и артефактов осматривались встречающиеся обнажения грунта естественного и антропогенного происхождения.

На перспективных для обнаружения памятников археологии участках производилась закладка шурфов, ориентированных по сторонам света, направленных на поиск культурного слоя и древних артефактов. Количество и места расположения шурфов были обусловлены геоморфологическим состоянием местности и степенью освоенности обследуемой территории, и определялось с таким расчетом, чтобы обеспечить полное выявление и определение границ всех объектов археологического наследия, попадающих в пределы обследуемых земельного участка, с учетом историко-библиографических изысканий и существующих методических рекомендаций 1 шурф на 1 га.

Всего в границах обследования для выявления объектов археологического наследия было заложено 62 разведывательных шурфа размером 2х2, общей площадью 248 кв. м.

Все археологические работы проводились при температуре выше 0° С (согласно ст. 3.23 «Положения о порядке проведения археологических полевых работ и составления научной отчетной документации», утвержденного постановлением Бюро Отделения историко-филологических наук Российской академии наук от 20 июня 2018 № 32).

Разборка грунта в процессе шурфовки производилась вручную по стратиграфическим слоям с разнородными культурными прослойками и

соответствующим им общим планиграфическим горизонтам фиксации. Для выявления структуры плотных поверхностей и удаления грунта в стесненных условиях при расчистке использовались щетки, кисти и совки. Глубина шурфов включала всю толщу напластований, осуществлялась контрольная прокопка верхней части археологически стерильного слоя, подстилающего почвенный горизонт (материка). Проводилась полная фотографическая фиксация обнаруженных объектов, а также всего процесса шурфовочных работ. Все шурфы по окончании работ были засыпаны, почвенное и дерновое покрытие восстановлено

Все разведочные шурфы, документировались, в том числе фотографически, и фиксировались дневниковыми записями. При фиксации находок и объектов в культурном слое, вычерчивании планов горизонтов снятия, профилей бортов шурфов, и их разрезов, использовалась разработанная в ИИМК РАН в 2010 г. методика электронной фиксации и совмещённый с ней программный комплекс. Чертежи планов и стратиграфических профилей были выполнены при помощи системы автоматизированного проектирования и черчения (САПР) с использованием методов фотограмметрии. Все высотные отметки на планах и разрезах представлены в Балтийской системе высот (далее БС).

Для картирования рекогносцировочных шурфов, выявленных объектов и общевидовых фотографий ландшафтной ситуации использованы имеющиеся в распоряжении экспедиции растровые карты масштаба 1:50000 и 1:100000 в формате JPG, а также топографический план масштаба 1:500 в формате DWG, предоставленный заказчиком. Привязка шурфов на участке землеотвода к системе мировых координат произведена с помощью портативных приборов глобального позиционирования Garmin MONTANA. Географические координаты (широта, долгота), определенные в зависимости от внешних условий приема с точностью 5-20 м с помощью встроенных в геоинформационную систему QGIS программных алгоритмов переведены в местную систему координат МСК-47 (зона 2).

Основные этапы работ фиксировались с помощью цифровых фотоаппаратов с разрешением не менее 5 Мрх. Для указания масштаба и ориентации по сторонам света при фотографировании использовался набор телескопических реек длиной 4 м с сантиметровыми делениями, двухцветная стрелка «север».

В ходе полевых археологических работ заложено 62 шурфа размером 2х2 м, общей площадью 248 кв. м. с целью выявления культурного слоя на территории обследования.

**Шурф 1.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина 0,4 м. Расположен северо-западной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

дерновый слой мощностью до 0,15 м

серо-желтая супесь – видимая мощность 0,20 м и ниже

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 2.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина 0,3 м. Расположен северо-западной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

дерновый слой мощностью до 0,1 м.

серо-желтая супесь – видимая мощность 0,30 м и ниже

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 3.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина до 0,35 м. Был заложен в северо-западной части участка 1.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

дерновый слой мощностью до 0,05 м.

серо-желтая супесь – видимая мощность 0,3 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 4.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина до 0,5 - 07 м. Был заложен в северной части территории обследования.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

слабо сформированный дерновый слой мощностью до 0,05 м.

подзол – мощностью до 0,05 м

серо-желтая супесь – 0,3 м и ниже.

В северо-восточной части шурфа зафиксирована яма естественного происхождения, глубиной 0,3 м. Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован .

**Шурф 5.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина до 0,3 м. Был заложен в северной части территории обследования.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

дерновый слой мощностью до 0,1 м.

серо-желтая супесь – 0,2 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 6.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина до 0,4 м. Был заложен в северной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

дерновый слой мощностью до 0,1 м.

подзол – мощностью до 0,1 м

Серо-желтая супесь – 0,15 м и ниже

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 7.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина до 0,3 м. Был заложен в северной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

слабо сформированный дерновый слой мощностью до 0,05 м.

серо-желтая супесь – 0,25 м и ниже

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 8.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина до 0,4 м. Был заложен в северо-восточной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

переотложенный грунт мощностью до 0,2 м.

серо-желтая супесь – 0,2 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 9.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина до 0,4 м. Был заложен в северо-восточной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

дерновый слой мощностью до 0,05 м.

коричневая гумусированная супесь – мощностью до 0,25 м

серо-желтая супесь – 0,1 м и ниже

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 10.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина до 0,3 м. Был заложен в северо-западной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

слабо сформированный дерновый слой мощностью до 0,05 м.

подзол – мощностью до 0,1 м.

серо-желтая супесь – 0,2 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 11.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина до 0,3 м. Был заложен в северо-западной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

дерновый слой мощностью до 0,15 м.

серо-желтая супесь – 0,1 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 12.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина до 0,3 м. Был заложен в северо-западной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

слабо сформированный дерновый слой мощностью до 0,1 м.

подзол – мощностью до 0,1 м.

серо-желтая супесь – 0,15 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 13.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина до 0,3 м. Был заложен в северо-западной части территории обследования.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

дерновый слой мощностью до 0,15 м.

серо-желтая супесь – 0,15 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 14.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина до 0,3 м. Был заложен в северо-восточной части территории обследования.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

дерновый слой мощностью до 0,15 м.

серо-желтая супесь – 0,2 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 15.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина 0,3 – 0,5 м. Был заложен в северо-восточной части территории обследования.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

дерновый слой мощностью до 0,2 м.

серо-желтая супесь – 0,2 – 0,3 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 16.** Размеры шурфа 2x2 м, глубина до 0,5 м. Был заложен в северо-восточной части территории обследования.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

слабо сформированный дерновый слой мощностью до 0,1 м.

серо-желтая супесь – 0,2 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 17.** Размеры шурфа 2x2 м, глубина до 0,3 м. Был заложен в северо-восточной части территории обследования.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

оторфованный дерновый слой мощностью до 0,15 м.

серо-желтая супесь – 0,15 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 18.** Размеры шурфа 2x2 м, глубина до 0,25 м. Был заложен в северо-восточной части территории обследования.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

слабо сформированный дерновый слой мощностью до 0,5 м.

подзол – мощностью до 0,05 м

серо-желтая супесь – 0,15 м и ниже

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 19.** Размеры шурфа 2x2 м, глубина до 0,3 м. Был заложен в северо-восточной части территории обследования.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

дерновый слой мощностью до 0,02 м.

серо-желтая супесь – 0,15 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.



**Шурф 20.** Размеры шурфа 2x2 м, глубина до 0,5 м. Был заложен в западной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

слабо сформированный дерновый слой мощностью до 0,05 м.

серо-желтая супесь – 0,25 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 21.** Размеры шурфа 2x2 м, глубина до 0,2 м. Был заложен в западной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

дерновый слой мощностью до 0,1 м.

серо-желтая супесь – мощностью 0,1 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 22.** Размеры шурфа 2x2 м, глубина до 0,4 м. Был заложен в западной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

дерновый слой мощностью до 0,2 м.

серо-желтая супесь – 0,2 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 23.** Размеры шурфа 2x2 м, глубина до 0,35 м. Был заложен в западной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

слабо сформированный дерновый слой мощностью до 0,05 м.

подзол – мощностью до 0,1 м.

серо-желтая супесь – 0,25 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 24.** Размеры шурфа 2x2 м, глубина до 0,3 м. Был заложен в западной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

слабо сформированный дерновый слой мощностью до 0,05 м.

серо-желтая супесь – 0,2 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 25.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина до 0,3 м. Был заложен в центральной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

слабо сформированный дерновый слой мощностью до 0,05 м.

серо-желтая супесь – 0,3 м и ниже

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 26.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина до 0,3 м. Был заложен в центральной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

дерновый слой мощностью до 0,1 м.

серо-желтая супесь – 0,2 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 27.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина до 0,3 м. Был заложен в восточной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

слабо сформированный дерновый слой мощностью до 0,03 м.

подзол – мощностью до 0,05 м.

серо-желтая супесь – 0,15 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 28.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина до 0,4 м. Был заложен в центральной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

дерновый слой мощностью до 0,15 м.

серо-желтая супесь – 0,25 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 29.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина до 0,3 м. Был заложен в восточной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

слабо сформированный дерновый слой мощностью до 0,05 м.

подзол – мощностью до 0,05 м

серо-желтая супесь – 0,2 м и ниже

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 30.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина до 0,4 м. Был заложен в восточной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

слабо сформированный дерновый слой мощностью до 0,05 м.

серая супесь – мощностью до 0,2 м

серо-желтая супесь – 0,25 м и ниже

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 31.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина до 0,6 м. Был заложен в восточной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

переотложенный грунт мощностью до 0,05 м.

серо-желтая супесь – 0,3 м и ниже

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 32.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина до 0,4 м. Был заложен в западной части территории обследования.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

слабо сформированный дерновый слой мощностью до 0,05 м.

серо-желтая супесь – 0,35 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 33.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина до 0,5 м. Был заложен в центральной части территории обследования.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

дерновый слой мощностью до 0,15 м.

серо-желтая супесь – 0,3 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 34.** Размеры шурфа 2x2 м, глубина до 0,3 м. Был заложен в центральной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

дерновый слой мощностью до 0,15 м.

серо-желтая супесь – 0,15 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 35.** Размеры шурфа 2x2 м, глубина до 0,3 м. Был заложен в центральной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

дерновый слой мощностью до 0,2 м.

серо-желтая супесь – 0,1 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 36.** Размеры шурфа 2x2 м, глубина до 0,3 м. Был заложен в центральной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

слабо сформированный дерновый слой мощностью до 0,05 м.

серо-желтая супесь – 0,25 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 37.** Размеры шурфа 2x2 м, глубина до 0,4 м. Был заложен в восточной части территории обследования.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

слабо сформированный дерновый слой мощностью до 0,05 м.

серая супесь – мощностью до 0,1 м

серо-желтая супесь – 0,2 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 38.** Размеры шурфа 2x2 м, глубина до 0,4 м. Был заложен в восточной части территории обследования.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

переотложенный грунт мощностью до 0,1 м.

светлая супесь – мощностью до 0,2 м.

серо-желтая супесь – 0,1 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 39.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина до 0,35 м. Был заложен в юго-западной части территории обследования.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

дерновый слой мощностью до 0,15 м.

серо-желтая супесь – 0,2 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 40.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина до 0,4 м. Был заложен в юго-западной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

слабо сформированный дерновый слой мощностью до 0,05 м.

серая супесь – мощностью до 0,1 м.

серо-желтая супесь – 0,2 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 41.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина до 0,3 м. Был заложен в юго-западной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

Слабо сформированный дерновый слой мощностью до 0,1 м.

серая супесь – мощностью до 0,1 м.

серо-желтая супесь – 0,1 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 42.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина до 0,3 м. Был заложен в юго-западной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

дерновый слой мощностью до 0,1 м.

серая супесь – мощностью до 0,1 м

серо-желтая супесь – 0,1 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 43.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина до 0,3 м. Был заложен в юго-восточной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

дерновый слой мощностью до 0,1 м.

серая супесь – мощностью до 0,1 м

серо-желтая супесь – 0,1 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 44.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина до 0,4 м. Был заложен в юго-восточной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

слабо сформированный дерновый слой мощностью до 0,05 м.

серая супесь – мощностью до 0,2 м.

серо-желтая супесь – 0,25 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 45.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина до 0,45 м. Был заложен в юго-восточной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

дерновый слой мощностью до 0,1 м.

подзол – мощностью до 0,1 м.

серо-желтая супесь – 0,2 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 46.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина до 0,3 м. Был заложен в юго-западной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

дерновый слой мощностью до 0,15 м.

серо-желтая супесь – 0,15 м.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 47.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина до 0,3 м. Был заложен в юго-западной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

дерновый слой мощностью до 0,2 м.

серо-желтая супесь – 0,1 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 48.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина до 0,4 м. Был заложен в юго-западной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

дерновый слой мощностью до 0,2 м.

серая супесь – мощностью до 0,1 м.

серо-желтая супесь – 0,1 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 49.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина до 0,4 м. Был заложен в юго-восточной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

дерновый слой мощностью до 0,1 м.

светлая супесь – мощностью до 0,2 м

серо-желтая супесь – 0,1 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 50.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина до 0,3 м. Был заложен в юго-восточной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

дерн – мощностью до 0,15 м.

серо-желтая супесь – 0,15 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 51.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина до 0,4 м. Был заложен в юго-восточной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

слабо сформированный дерновый слой мощностью до 0,05 м.

серо-желтая супесь – 0,35 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 52.** Размеры шурфа 2x2 м, глубина до 0,4 м. Был заложен в юго-западной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

слабо сформированный дерновый слой мощностью до 0,05 м.

Серо-желтая супесь – 0,25 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 53.** Размеры шурфа 2x2 м, глубина до 0,5 м. Был заложен в юго-западной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

слабо сформированный дерновый слой мощностью до 0,05 м.

серо-желтая супесь – 0,25 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 54.** Размеры шурфа 2x2 м, глубина до 0,3 м. Был заложен в юго-западной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

дерновый слой мощностью до 0,05 м.

серая супесь – мощностью до 0,1 м.

серо-желтая супесь – 0,15 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 55.** Размеры шурфа 2x2 м, глубина до 0,4 м. Был заложен в южной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

дерновый слой мощностью до 0,1 м.

серая супесь – 0,1 м.

серо-желтая супесь – 0,2 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 56.** Размеры шурфа 2x2 м, глубина до 0,3 м. Был заложен в южной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

дерн – мощностью до 0,15 м.

серо-желтая супесь – 0,15 м и ниже.



Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 57.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина до 0,4 м. Был заложен в юго-восточной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

дерн – мощностью до 0,15 м.

серо-желтая супесь – 0,15 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 58.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина до 0,4 м.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

слабо сформированный дерновый слой мощностью до 0,05 м.

серо-желтая супесь – 0,35 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 59.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина до 0,3 м.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

переотложенный грунт – 0,1 м.

дерновый слой мощностью до 0,1 м.

серо-желтая супесь – 0,2 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 60.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина до 0,3 м. Был заложен в юго-восточной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

слабо сформированный дерновый слой мощностью до 0,05 м.

серо-желтая супесь – 0,25 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 61.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина до 0,3 м. Был заложен в юго-восточной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

дерновый слой мощностью до 0,1 м.

серо-желтая супесь мощностью до 0,2 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

**Шурф 62.** Размеры шурфа 2х2 м, глубина до 0,4 м. Был заложен в юго-восточной части участка.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия:

дерновый слой мощностью до 0,1 м.

серо-желтая супесь мощностью до 0,3 м и ниже.

Археологические находки в шурфе отсутствуют. По окончании работ шурф был рекультивирован.

В результате выполненных работ на участке не были зафиксированы объекты археологического наследия.

В результате проведенного археологического обследования свидетельств наличия культурного слоя и древних артефактов на территории и в заполнении шурфов не обнаружено. Находки и объекты времен ВОВ также отсутствуют.

В результате проведенного археологического обследования земельного участка на объекте: «Ленинградская АЭС-2 энергоблоки № 3 и № 4», зафиксировано отсутствие остатков наземных древних сооружений, артефактов, имеющих историко-культурную ценность, культурного слоя или иных следов пребывания здесь человека в древности, которые можно было бы отнести к объектам археологического наследия. Результаты проведенных в рамках государственной историко-культурной экспертизы археологических полевых работ отражены в полном научно-техническом отчете (Прил. 3).

### **Обоснования вывода экспертизы**

1. В соответствии с заключением уполномоченного органа охраны объектов культурного наследия (письмо Комитета по сохранению культурного наследия Ленинградской области № ИСХ-2788/2021 от 19.05.2021 г.), Комитет сообщает следующее.

На рассматриваемых земельных участках объекты культурного наследия, включенные в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленные объекты культурного наследия, включенные в Перечень выявленных объектов культурного наследия, расположенных на территории Ленинградской области, **отсутствуют.**

Сведениями об отсутствии на указанных земельных участках объектов археологического наследия и объектов, обладающих признаками объекта археологического наследия, Комитет **не располагает**.

Рассматриваемые земельные участки находятся **вне зон охраны/защитных зон** объектов культурного наследия.

2. Согласно проведенным историко-архивным исследованиям на территории земельного участка на объекте: «Ленинградская АЭС-2 энергоблоки № 3 и № 4», объекты которые можно было бы отнести к объектам археологического наследия, **отсутствуют**.

3. В соответствии со статьей 45-1 Федерального закона от 25.06.2002 №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» на территории земельного участка на объекте: «Ленинградская АЭС-2 энергоблоки № 3 и № 4», проведены археологические полевые работы в форме археологической разведки. Работы выполнены в соответствии с методическими указаниями и требованиями «Положения о порядке проведения археологических полевых работ и составления научной отчетной документации», утвержденного постановлением Бюро Отделения историко-филологических наук Российской академии наук от 20 июня 2018 № 32 и иных нормативно-правовых актов в сфере охраны объектов культурного наследия и хорошо документированы. Результаты обследования отражены в полном научно-техническом отчете. В ходе проведенных в рамках государственной историко-культурной экспертизы археологических полевых работ объектов археологического наследия **не обнаружено**.

4. Представленные материалы исчерпывающие и доказывают археологическую изученность земельного участка на объекте: «Ленинградская АЭС-2 энергоблоки № 3 и № 4».

### **Вывод экспертизы**

Экспертом сделан вывод о возможности (положительное заключение) проведения земляных, строительных, мелиоративных и (или) хозяйственных работ, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов и иных работ на земельном участке на объекте: «Ленинградская АЭС-2 энергоблоки № 3 и № 4» в связи с отсутствием выявленных объектов археологического наследия на указанном земельном участке, подлежащем воздействию земляных, строительных, мелиоративных и (или) хозяйственных работ, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов и иных работ.

*Перечень приложений к экспертизе:*

- Приложение 1* Копия Технического задания к договору № LN-2/6613 от 9 ноября 2021 года.
- Приложение 2* Копия письма Комитета по сохранению культурного наследия Ленинградской области № ИСХ-2788/2021 от 19.05.2021 г.
- Приложение 3* Копия Полного научно-технического отчета о выполнении научно-исследовательских археологических работ в виде историко-культурного научного археологического обследования (разведки) с целью проведения государственной историко-культурной экспертизы земельного участка на объекте: «Ленинградская АЭС-2 энергоблоки № 3 и № 4».
- Приложение 4* Схема расположения земельного участка на кадастровой карте территории.
- Приложение 5* Копии градостроительных планов земельного участка.
- Приложение 6* Копии Выписок из Единого государственного реестра недвижимости об объектах недвижимости.
- Приложение 7* Копия справки № 14102/33 – 125.5-22 от 01.06.2022 г.
- Приложение 8* Копия доверенности № 14102/33-161.5-704 от 22.12.2021 г.
- Приложение 9* Сведения об экспертах.
- Приложение 10* Выдержки из приказа № 997 от 17.07.2019 г. «Об утверждении статуса аттестованного эксперта по проведению государственной историко-культурной экспертизы».
- Приложение 11* Выдержки из приказа № 1537 от 17.09.2021 г. «Об утверждении статуса аттестованного эксперта по проведению государственной историко-культурной экспертизы».
- Приложение 12* Выдержки из приказа № 1668 от 11.10.2021 г. «Об утверждении статуса аттестованного эксперта по проведению государственной историко-культурной экспертизы».
- Приложение 13* Выдержки из приказа № 219 от 27.02.2019 г. «Об утверждении статуса аттестованного эксперта по проведению государственной историко-культурной экспертизы».

*Приложение 14* Выдержки из приказа № 235 от 01.03.2022 г. «Об утверждении статуса аттестованного эксперта по проведению государственной историко-культурной экспертизы».

**Эксперт Субботин А.В.**

**Руководитель археологических исследований Блохин Е.К.**

«01» июня 2022 г.

*Документ подписан усиленными квалифицированными электронными подписями в соответствии с п. 22 Положения о Государственной историко-культурной экспертизе, утвержденного постановлением Правительства от 15 июля 2009 г. № 569*