

Акт**государственной историко-культурной экспертизы**

документации, за исключением научных отчетов о выполненных археологических полевых работах, содержащей результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельном участке, подлежащем воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов (за исключением работ, указанных в пунктах 3, 4 и 7 части 1 статьи 25 Лесного кодекса Российской Федерации) и иных работ на территории земельного участка объекта «Строительство автомобильных дорог с системой водоотведения поверхностных вод и сети наружного (уличного) освещения по адресам: Ленинградская область, Кингисеппский район, д. Свейск».

г. Петрозаводск

«23» мая 2026 года

Настоящий Акт государственной историко-культурной экспертизы составлен в соответствии с Федеральным законом от 25.06.2002 г. №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», «Положением о государственной историко-культурной экспертизе», утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 25 апреля 2024 года № 530.

1. Дата начала и окончания проведения экспертизы:

Настоящая государственная историко-культурная экспертиза проведена в период с 19.05.2026 г. по 23.05.2026 г.

2. Место проведения экспертизы:

Ленинградская область, Кингисеппский район, д. Свейск; г. Петрозаводск

3. Заказчик государственной историко-культурной экспертизы: ООО «ПМ-Гео»

4. Сведения об эксперте:

4.1. Фамилия, имя, отчество: Тарасов Алексей Юрьевич

4.2. Образование: высшее

4.3. Специальность: историк, археолог

4.4. Наличие степени (звания): доктор исторических наук (2023 г.)

4.5. Стаж работы: 25 лет

4.6. Место работы и должность: Институт языка, литературы и истории КарНЦ РАН — обособленное подразделение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра "Карельский научный центр Российской академии наук" (ИЯЛИ КарНЦ РАН), старший научный сотрудник

4.7. Реквизиты аттестации: Приказ Министерства культуры Российской Федерации от 27.07.2023 г. № 2252 (с приложением списка государственных экспертов). Направления экспертной деятельности:

- выявленные объекты культурного наследия в целях обоснования целесообразности включения данных объектов в реестр;

- земли, подлежащие воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов (за исключением работ, указанных в пунктах 3, 4 и 7 части 1 статьи 25 Лесного кодекса Российской Федерации) и иных работ, в случае, если указанные земли расположены в границах территорий, утвержденных в соответствии с пунктом 34.2 статьи 9 Федерального закона № 73-ФЗ;

- документы, обосновывающие включение объектов культурного наследия в реестр;

- документы, обосновывающие исключение объектов культурного наследия из реестра;

- документация, за исключением научных отчетов о выполненных археологических полевых работах, содержащая результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в статье 30 Федерального закона № 73-ФЗ работ по использованию лесов и иных работ;

- документация или разделы документации, обосновывающие меры по обеспечению сохранности объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия либо объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, при проведении земляных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в настоящей статье работ по использованию лесов и иных работ в границах территории объекта культурного наследия либо на земельном участке, непосредственно связанном с земельным участком в границах территории объекта культурного наследия.

4.8 Отношение к заказчику:

Эксперт

- не имеет родственных связей с заказчиком (его должностными лицами, работниками);

- не состоит в трудовых отношениях с заказчиком;

- не имеет долговых или иных имущественных обязательств перед заказчиком;
- не владеет ценными бумагами, акциями (долями участия, паями в уставных капиталах) заказчика;

- не заинтересован в результатах исследований и решений, вытекающих из настоящего экспертного заключения, с целью получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества, услуг имущественного характера или имущественных прав для себя или третьих лиц.

5. Информация о том, что в соответствии с законодательством Российской Федерации эксперт несет ответственность за достоверность сведений, изложенных в заключении:

Эксперт признает свою ответственность за соблюдение принципов проведения экспертизы, установленных ст.29 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры)

народов Российской Федерации» (далее в тексте – Федеральный закон); за достоверность сведений, изложенных в заключении экспертизы и обязуется выполнять требования «Положения о государственной историко-культурной экспертизе», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 25 апреля 2024 года № 530.

6. Объект государственной историко-культурной экспертизы:

Документация, за исключением научных отчетов о выполненных археологических полевых работах, содержащая результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов (за исключением работ, указанных в пунктах 3, 4 и 7 части 1 статьи 25 Лесного кодекса Российской Федерации) и иных работ на территории земельного участка объекта «Строительство автомобильных дорог с системой водоотведения поверхностных вод и сети наружного (уличного) освещения по адресам: Ленинградская область, Кингисеппский район, д. Свейск» – «Производственный отчет об археологическом обследовании земельного участка проектируемого объекта «Строительство автомобильных дорог с системой водоотведения поверхностных вод и сети наружного (уличного) освещения по адресам: Ленинградская область, Кингисеппский район, д. Свейск», ООО «ПМ-Гео», 2026

7. Основание для проведения государственной историко-культурной экспертизы:

- Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»;
- «Положение о государственной историко-культурной экспертизе». Утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 25 апреля 2024 года № 530;
- Письмо Комитета по сохранению культурного наследия Ленинградской области от 02.10.2025 №01-17-8354/2025-0-1;
- Договор подряда на выполнение услуг № 16/26 от 19 мая 2026 г. между экспертом Тарасовым А.Ю. и ООО «ПМ-Гео» на проведение государственной историко-культурной экспертизы.

8. Цель проведения государственной историко-культурной экспертизы:

Определение наличия или отсутствия объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, в границах территории земельного участка объекта «Строительство автомобильных дорог с системой водоотведения поверхностных вод и сети наружного (уличного) освещения по адресам: Ленинградская область, Кингисеппский район, д. Свейск», подлежащего воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в статье 30 Федерального закона № 73-ФЗ от 25.06.2002 работ по

использованию лесов и иных работ, в случае, если орган охраны объектов культурного наследия не имеет данных об отсутствии на указанных земельных участках, землях лесного фонда либо водных объектах или их частях объектов культурного наследия либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия в соответствии со статьей 3 Федерального закона № 73-ФЗ от 25.06.2002.

9. Перечень документов, предоставленных заказчиком:

- Письмо Комитета по сохранению культурного наследия Ленинградской области от 02.10.2025 №01-17-8354/2025-0-1 (Приложение № 1);
- Документация «Производственный отчет об археологическом обследовании земельного участка проектируемого объекта «Строительство автомобильных дорог с системой водоотведения поверхностных вод и сети наружного (уличного) освещения по адресам: Ленинградская область, Кингисеппский район, д. Свейск» в 2026 г.», ООО «ПМ-Гео», 2026 (Приложение №2);
- Письмо ООО «ПСК СПЕЦГАЗ» от 19.05.2026 № 1198 (Приложение №3);
- Договор подряда на выполнение услуг № 16/26 от 19 мая 2026 г. между экспертом Тарасовым А.Ю. и ООО «ПМ-Гео» на проведение государственной историко-культурной экспертизы (Приложение №4).

10. Сведения об обстоятельствах, повлиявших на процесс проведения и результаты экспертизы:

Обстоятельства, повлиявшие на процесс проведения и результаты экспертизы, отсутствуют.

11. Сведения о проведенных экспертами исследованиях:

При подготовке настоящего акта изучена и проанализирована в полном объеме документация, представленная заказчиком на соответствие действующему законодательству в сфере охраны объектов культурного наследия. Для экспертизы привлечены необходимые данные и источники, дополняющие информацию о земельных участках с точки зрения обнаружения объектов культурного наследия и объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия. Особое внимание уделялось картографическим материалам, данным дистанционного зондирования земной поверхности землеотвода, материалам полевых и историко-архивных исследований прошлых лет, в том числе на территориях, близких по физико-географическим характеристикам. Имеющийся и привлеченный материал достаточен для подготовки заключения государственной историко-культурной экспертизы.

Результаты исследований, проведенных в рамках настоящей экспертизы, оформлены в виде настоящего Акта.

12. Факты и сведения, выявленные и установленные в результате проведенных исследований:

Согласно письму Комитета по сохранению культурного наследия Ленинградской области от 24.07.2025 №01-43-18952/25-0-1, в границах испрашиваемого земельного участка объекта «Строительство автомобильных дорог с системой водоотведения поверхностных вод и сети наружного (уличного) освещения по адресам: Ленинградская область, Кингисеппский район, д. Свейск»

отсутствуют объекты культурного наследия, включенные в Реестр, выявленные объекты культурного наследия, включенные в Перечень выявленных объектов культурного наследия, расположенных на территории Ленинградской области.

Испрашиваемая территория расположена вне зон охраны и защитных зон объектов культурного наследия, включенных в реестр, вне границ территорий объектов культурного наследия, включенных в реестр, вне границ территорий выявленных объектов культурного наследия, включенных в Перечень, вне границ территорий исторических поселений. Испрашиваемая территория не относится к землям историко-культурного назначения, правовой режим которых регулируется земельным законодательством Российской Федерации и Федеральным законом от 25.06.2002 № 73-ФЗ.

Сведениями об отсутствии в границах рассматриваемого участка объектов археологического наследия и объектов, обладающих признаками объекта археологического наследия, Комитет не располагает, в связи с чем необходимо проведение государственной историко-культурной экспертизы данного участка.

Данная экспертиза не рассматривает вопросы, связанные с архитектурным наследием. В данном акте рассматриваются только мероприятия, связанные с археологическим изучением рассматриваемого участка. Наличие/отсутствие объектов, обладающих признаками объектов культурного наследия в области архитектуры, истории и монументального искусства, а также влияние планируемой хозяйственной деятельности на такие объекты, не отражены в представленной на экспертизу документации, экспертом не рассматривались и не являлись задачами настоящей экспертизы.

Археологическое обследование земельного участка выполнено по договору, заключенному между ООО «ПМ-Гео» и ООО «ПСК СПЕЦГАЗ» на основании действующего законодательства по Открытому листу № P018-00103-00/ 04034696, выданному по решению Министерства культуры Российской Федерации от 23.12.2025 г. Холкиной Маргарите Алексеевне на право проведения археологических разведок с осуществлением локальных земляных работ на указанной территории в целях выявления объектов археологического наследия, уточнения сведений о них и планирования мероприятий по обеспечению их сохранности. Срок действия открытого листа – с 23.12.2025 г. по 30.06.2026 г.

По результатам археологического обследования была составлена документация «Производственный отчёт об археологическом обследовании земельного участка проектируемого объекта «Строительство автомобильных дорог с системой водоотведения поверхностных вод и сети наружного (уличного) освещения по адресам: Ленинградская область, Кингисеппский район, д. Свейск».

12.1 Описание современного состояния участка:

Испрашиваемый земельный участок объекта «Строительство автомобильных дорог с системой водоотведения поверхностных вод и сети наружного (уличного) освещения по адресам: Ленинградская область, Кингисеппский район, д. Свейск» расположен на юго-западной окраине деревни Свейск Кингисеппского района Ленинградской области, на поле в 80 м к югу от трассы Кингисепп – Манновка, примыкая с юга к частным деревни Свейск. Земельный участок представляет собой

Расположение объекта на местности определяется координатами поворотных точек границы полосы отвода, приведёнными в *Приложении 1* к документации «Производственный отчёт об археологическом обследовании земельного участка проектируемого объекта «Строительство автомобильных дорог с системой водоотведения поверхностных вод и сети наружного (уличного) освещения по адресам: Ленинградская область, Кингисеппский район, д. Свейск» в 2026 г.».

Нарвско-Лужское междуречье. Первые археологические работы по изучению памятников каменного века на правом берегу Нарвы начались в кон. 30-х – 40-е гг. и связаны с именами эстонских археологов. В 1940 г. Ричардом Индреко были открыты памятники Ломми-1, 2 и 3, последний из которых исследовался раскопками площадью не менее 152 кв. м [1]. Впоследствии памятник Ломми-3 был повторно исследован Нарвской экспедицией в 1952 г.

Активные разведочные и раскопочные работы проводились в 1950-60-е гг. под руководством Н.Н. Гуриной. Так, в 1951 г. в связи со строительством ГЭС на р. Нарва под ее руководством в этом районе начались разведочные работы экспедиции ЛОИА как на правом, так и на левом берегу р. Нарвы. На левом берегу р. Нарвы были открыты и раскопаны значительной площадью памятники Нарва-1, 2 и 3 (Нарва-Рийгикюла). Раскопки памятника Нарва-Рийгикюла-3, начатые Н.Н. Гуриной, были в 1958 г. продолжены Л. Янитсом.

В 1953 г. в черте г. Нарва в 1 км выше по течению от Нарвского замка было обнаружено многослойное поселение Нарва Йоаорг, содержащее материалы эпохи мезолита, неолита и раннего металла. На памятнике проводились раскопки под руководством Л. Янитса в 1954, 1957, 1960, 1962 и 1964 гг., общая площадь которых составила около 450 кв.м.

Позднее, уже в 1960 г. на левом берегу р. Нарвы был зафиксирован памятник Нарва-Кудрукюла. Раскопки этого памятника проводились уже в 1979-81 гг. под руководством Л. Янитса и Э. Эфендиева. По итогам работ было получено не менее 10 000 фрагментов керамики.

Большой интерес представляет исследованное Ивангородской экспедицией ЛОИА совместно с Нарвским городским музеем в 1981-1984 гг. местонахождение Венкуль. На площади в 200 кв.м. на глубине до 4,5 м был собран подъемный материал, включающий в себя, в том числе, развалы керамических сосудов, преимущественно, с органической примесью.

С 1991 г. археологические работы в низовьях р. Нарва на территории Эстонии проводятся под руководством А. Крийска. Здесь было найдено не менее двух десятков новых археологических памятников, на ряде из них проведены раскопки. В 2008 г. здесь была обнаружена уникальная стоянка Нарва-Йыэсуу, на которой материалы развитого и позднего неолита представлены в стратиграфической последовательности.

С 2005 г. Карельский археологический отряд МАЭ РАН ежегодно ведёт работы в Нарвско-Лужском междуречье как самостоятельно, так и совместно с

другими российскими и зарубежными научными организациями. Археологические работы, проводимые КАО МАЭ РАН, носят комплексный археолого-палеографический характер: одной из важнейших задач проводимых многолетних наблюдений является выработка модели ландшафтной приуроченности археологических памятников разных эпох для отдельных районов восточной части Финского залива. С использованием ГИС-технологий для изучаемой территории было проведено моделирование древних береговых линий, к которым должны быть приурочены археологические памятники.

В 2005-14 гг. проводилось сплошное обследование участков береговых линий Рийгикюльской и Кудрукюльской палеокос, фиксация и сбор находок подъемного материала. За этот период на российской части Кудрукюльской палеокосы работами Карельского археологического отряда было выявлено не менее двадцати археологических памятников, содержащих материалы разных эпох. Работами 2011-14 гг. на участке площадью 30 Га было выявлено скопление из 14 памятников эпохи неолита и раннего металла (Россонь-1-10, 12-13, 15-16). Они представляют собой скопления подъемного материала, достаточно компактные по площади (не более 50 кв. м). Памятники располагаются на небольших песчаных всхолмлениях, образующих две параллельные цепочки, вытянувшиеся с севера на юг. Примечательно, что памятники расположены на разных высотных уровнях, что может свидетельствовать о том, что часть из них приурочена к берегу древней лагуны, а часть - к берегам мелких заболачивающихся озер. Информация о памятниках каменного века Нарвско-Лужского междуречья собрана в коллективной монографии.

С 2018 г. изучение памятников эпохи камня и бронзы в Нарвско-Лужском междуречье ежегодно проводится экспедицией ИИМК РАН под руководством А.Ю. Городилова и М.А. Раззак (Юшковой). За время работ на южном берегу Финского залива, в т.ч. в Нарвско-Лужском междуречье, было выявлено 26 памятников неолита – эпохи бронзы, на семи из которых проведены полномасштабные раскопки общей площадью около 10 000 кв. м. Эти работы существенно дополнили культурно-хронологическую картину региона периода неолита – эпохи бронзы.

Территория г. Кингисепп и крепость Ям. Изучение крепости Ям на берегу р. Луги началось ее в 1909 г. Тогда во время возведения Коммерческого училища рабочие наткнулись на каменную кладку южной башни с бойницей, обращённой к востоку. Тогда же была найдена юго-западная башня, чьи остатки почти целиком разрушили в 1926 году во время сооружения моста над рекой Лугой.

Первые крупномасштабные археологические работы на крепостной территории провела в 1971 году экспедиция ЛОИА АН СССР во главе с А. Н. Кирпичниковым. На площади памятника было заложено девять раскопов суммарной площадью 960 м². С восточной стороны городища удалось зафиксировать стену толщиной 4,5 м и высотой 1,9 м от фундамента, располагавшуюся непосредственно под дёрном и датируемую концом XV — нач. XVI вв. В детинце и около северной стены были найдены предметы материальной культуры жителей крепости XV—XVI веков, а так же шведских военных XVII в. Кроме того, в детинце были открыты руины не зафиксированного в письменных документах четырёхстолпного храма с одной апсидой, отнесённого к XIV веку. Археологические исследования подтвердили высокую достоверность чертежей крепости 1680 г. из Стокгольмского Королевского военного архива. В результате проведенных работы было доказано, что в XVIII в.

часть крепостных стен, находящихся на месте, где впоследствии проложили Нарвскую дорогу, была уничтожена.

Повторные археологические исследования крепости были проведены в 1994 г. экспедицией ИИМК РАН в связи с реконструкцией моста через р. Лугу.

В 2009 г. С.Н. Лисицыным при осмотре территории крепости Ям, а также западных и северо-западных окраин г. Кингисепп было выявлено три местонахождения каменных и костяных артефактов, часть из которых может относиться к каменному веку.

Восточный край Ижорского плато. На Ижорском плато наиболее широко представлены и хорошо изучены памятники эпохи средневековья и нового времени. Археологическое обследование плато началось с грандиозных по объему раскопок Л. К. Ивановским погребальных памятников – курганов и жальников. За 1872-1891 гг. им было вскрыто на плато в общей сложности 5877 захоронений, материалы из которых позднее были опубликованы А. А. Спицыным. Эти материалы создали основу источниковой базы по археологии региона, которая не теряет своего значения по сей день.

Вскоре началась работа по составлению полной археологической карты Санкт-Петербургской губернии, в которой приняли участие Н. К. Рерих, В. Н. Глазов, А. Э. Мальмгрен и Л. Н. Целепи, и которая, к сожалению, так и не была тогда опубликована. В 1927-1931 гг. на Ижорском плато начался новый этап полевых исследований. Палеоэтнологический отряд под руководством П. П. Ефименко собрал ценную информацию о распространении в регионе археологических памятников, удалось впервые наметить топографическое расположение разных типов погребальных сооружений в могильниках.

Археологические исследования Ижорского плато затем возобновились вновь уже в 1970-е гг. силами, прежде всего, ЛОИА и кафедры археологии ЛГУ. Этими работами руководили Г. С. Лебедев, Ю. М. Лесман, Е. А. Рябинин, В. А. Кольчатов, В. А. Лапшин и др. Ижорской экспедицией ЛОИА за 1970-80-е гг. раскопано более 200 погребальных комплексов. Среди археологических памятников следует особо отметить раскопки О. Н. Овсянниковым крепости Копорье. С 1987 года под руководством В.А.Лапшина работала Ленинградская областная экспедиция ЛОИА АН СССР, одной из основных задач которой явилось создание полной археологической карты Ленинградской области. Ее 1я часть, вышедшая в 1990 г., посвящена западным районам области, в частности, Кингисеппскому, Волосовскому и Гатчинскому.

С 1979 г. исследованием территории расселения ижоры занимается О. И. Конькова. В результате ее работ было обнаружено свыше двадцати ижорских могильников XI–XVIII вв., расположенных в прибрежной полосе Финского залива от низовьев Луги вплоть до нижнего течения Систы и бассейна Коваши. На современном этапе археологические разведки и раскопки памятников эпохи средневековья часто связаны с новостроечными и экспертными работами. В 2008-2011 гг. под руководством К.В. Шмелева были проведены широкомасштабные раскопки поселенческого памятника Слободка 3.

В эпоху средневековья жители Водской земли не представляли собой этнографического единства. В IX-X вв. на территории лесной зоны Восточной Европы происходит расселение славян. В X в. на земли Ижорского плато начинает распространяться власть Великого Новгорода. Южное побережье Финского залива

и Ижорское плато входило в состав Водской земли, подвластной Новгородской боярской республике. Северо-западная граница распространения славяно-финского расселения маркируется грунтовым могильником Красное Село. Захоронения здесь были впервые обнаружены и описаны в 1869 г. при рытье рва для артиллерийских маневров. На основании особенностей погребального обряда указанный могильник можно связывать с прибалтийско-финскими народами ижорой и водью.

Помимо расселившегося по территории Ижорской возвышенности собственно русского населения (само расселение происходило, судя по всему, от юго-западной и юго-восточной окраин плато к его центру и далее к побережью Финского залива), исторические источники отмечают здесь и представителей иных народов – води, ижоры. Ижора – прибалтийско-финский народ, традиционно обитавший к югу от Финского залива. В XIII–XIV вв. ижорская область расселения включала в себя как минимум часть течения Невы и бассейн реки Ижоры, а к концу XV в. ижора достаточно плотно заселила все южное побережье Финского залива вплоть до нижнего течения Луги.

Карта распространения средневековых памятников достаточно хорошо совпадает с картой расположения современных деревень. Картина хозяйственного освоения края практически не изменилась с древних времён. Это привело к тому, что поселения – селища и городища – со временем оказались погребены под более поздней сельской и дачной застройкой. Поэтому основной тип археологических памятников здесь – это могильники, возникавшие вокруг поселений и насчитывающие иногда сотни курганных и жальничных погребений. Захоронения ижоры находились вблизи рек, ручьев или озер, на склонах и на краю всхолмлений. Ижорских поселений на этой территории практически неизвестно, вероятно, ввиду их кратковременности и того, что в большинстве случаев и без того незначительные свидетельства проживания ижоры стирались интенсивной хозяйственной деятельностью более поздних эпох. Стабильность системы расселения в эпоху средневековья и нового времени привела и к тому, что многие ижорские и водские могильники XII – XIII вв. постепенно трансформировались в этнографические кладбища и даже дожили до современности (напр., могильник Корветино).

С изначально неоднородным по своему составу населением Водской земли связывается огромный массив курганов Ижорского плато, где зафиксировано более 150 средневековых сельских кладбищ, включающих более 10 000 курганов и жальников XI–XIV вв. Их изучение позволяет проследить наличие на Ижорской возвышенности переселенцев как из центральных районов Новгородской земли, так и со стороны Пскова. В материалах нескольких могильников в западной части плато (Войносолово, Мануйлово) отчетливо проступают эстонские элементы.

Плотность распределения могильников и связанных с ними поселений на основной части Ижорской возвышенности чрезвычайно высока – расстояние между соседними памятниками зачастую составляет всего 1–3 км. Хронология курганно-жальничных древностей составлена Ю. М. Лесманом. Основная часть захоронений относится к XI–XIII вв. С сер. XIII в. происходит резкое сокращение численности известных памятников.

После присоединения Новгорода к Москве в конце XV – начале XVI в. представителями новой администрации была произведена полная перепись вновь присоединенных земель. Изучение сохранившихся писцовых книг позволяет проследить заселение обследуемого региона.

По Столбовскому мирному договору 1617 г. территория Копорского, Ямгородского и Ивангородского уездов отошла к Швеции. В результате почти все православное население (как русские, так и ижоры) покидают территорию шведской Ингерманландии и переселяются в Россию. Период войн и религиозных гонений со стороны шведской администрации середины XVII века, вероятно, привел к значительной смене населения. Как видно из этнографической карты Кеппена, зона расселения ижоры, народа, давшего имя всей рассматриваемой территории, отмечена лишь в небольших областях, в частности, к северу от Усть-Луги, на Сойкинском полуострове. Значительная территория от Усть-Луги до Ополя была заселена преимущественно водью. Большой отрезок от Ополя до Гатчины был занят финнами-савакотами, а восточная окраина (от совр. д. Пижда до Аннолово) - финнами-эвреймейсами. Эпоха шведского владычества в Ингерманландии закончилась в результате Северной войны (1700–1721 гг.). В 1710 г. Ингерманландская губерния переименована в Санкт-Петербургскую.

Исходя из архивных и опубликованных данных, ближайшими к местам проведения работ выявленными памятниками археологии являются:

1. Пулково (Ломми 1). Стоянка выявлена в 1940 г. Р. Индреко. Повторные разведки (?) проведены Н. Н. Гуриной. В сводной работе В.А. Лапшина упоминается как «Пулково». Памятник расположен в 2,5 км к юго — юго-западу от деревни Пулково, на р. Нотика — левом притоке р. Луги, в урочище Ломмикюля. В 1952 н. стоянка повторно выявлена Н.Н. Гуриной. По ее наблюдениям стоянка занимает площадь около 700–800 кв. м. В коллекции стоянки представлены кремневые, кварцевые, сланцевые изделия (наконечники стрел, скребки, резчики, тесла), фрагменты керамических сосудов, несколько обломков янтарных украшений. По характерным технологическим чертам керамики и ее орнаментации памятник относится к культуре гребенчато-ямочной керамики среднего неолита. Абсолютная высота: 7 м БС.

Стоянка расположена в 5,5 км к юго-востоку от границ участка обследования.

2. Ломми 3. Стоянка выявлена в 1940 г. Р. Индреко. Расположена в 2,5 км к юго — юго-западу от деревни Пулково, на р. Нотика — левом притоке р. Луги, в урочище Ломмикюля. Согласно описанию, культурный слой залегал сразу под дёрном и тонким гумусовым горизонтом. Мощность культурного слоя достигала 1 м, в нём часто встречался уголь и зола. Площадь раскопа 152 кв. м, не считая нескольких разведочных шурфов. В коллекции представлена типичная и поздняя неолитическая гребенчато-ямочная керамика. А. Крийска также выявил в коллекции несколько десятков фрагментов нарвской керамики. Радиоуглеродный возраст: 4780–4580 лет до н.э., (5820±30, Beta-309096), фрагмент кальцинированной кости животного УМС. Абсолютная высота: 7 м БС.

Стоянка расположена в 6,2 км к юго-западу от границ участка обследования.

3. Извоз 2. Стоянка выявлена в 2006 г. С.Н. Лисицыным. Расположена в 1,4 к северо-западу от д. Извоз, в 3,2 км к юго-востоку от д. Кейкино у уступа литориновой террасы и расположенных вдоль нее песчаных дюн. В отвалах песчаного карьера собраны фрагменты нарвской керамики (V тыс. до н.э.) и гребенчато-ямочной керамики (IV тыс. до н.э.). Радиоуглеродный возраст: 5310–5040 лет до н.э., (6212±48, Hela-2742), фрагмент кальцинированной кости животного из раскопок 2008 г. пункт 1, УМС. Памятник сильно разрушен карьером и дорогой.

Абсолютная высота: 11 м БС. Площадь 2400 кв.м.

Стоянка расположена в 8,1 м к западу от границ участка обследования.

4. Извоз 3. Стоянка выявлена в 2007 г. С.Н. Лисицыным. Расположена в 1,4 к западу от д. Извоз, в 3,2 км к юго-востоку от д. Кейкино на той же песчаной дюне, что и стоянка Извоз 2, в 240 м к западу от последней. Из шурфа и зачистки стенки песчаного карьера получен представительный археологический материал. Находки: фрагменты гребенчато-ямочной керамики, отщепы карбонового кремня. Абсолютная высота: 9 м БС. Площадь 3200 кв.м .

Стоянка расположена в 8,4 м к западу от границ участка обследования.

Ближайшими к месту проведения обследования объектами историко-культурного наследия согласно карте с сайта Комитета по сохранению культурного наследия Ленинградской области являются следующие:

1, 3. Два “Памятника-дота на рубеже обороны советских войск в 1941 г.”. ДОТы являлись частью Кошкинского ротного укрепленного узла Сальского батальонного района обороны Кингисеппского укрепрайона. Укрепления возводились еще в начале 1930-х гг. Принимали участие в боях лета 1941 г. в составе Лужского рубежа обороны. Один из ДОТов, в деревне Кошкино, был взорван. Сооружения включены в перечень выявленных объектов культурного наследия согласно решению Леноблисполкома № 189 от 16.05.1988 г.

2. Парк усадьбы барона Корфа с прудом. Усадьба в деревне Сала на р. Луга перешла во владение Корфов во второй половине XVIII в. Расцвет усадьбы пришелся на XIX в. Основные постройки и парк появились при бароне Иване Ивановиче Корфе, а затем его сыне Павле Ивановиче. В деревне Сала был построен одноэтажный деревянный господский дом, возведены массивные постройки из местного известняка и плитняка (амбары, конюшни), руины которых видны до сих пор. Вокруг дома был разбит пейзажный парк с прудом, высажены липовые аллеи. Из-за близости к границе с Эстонией после национализации усадьбы в 1917 г. ее постройки использовались для нужд военных. Господский дом сгорел, до настоящего времени сохранились фундаменты зданий, вековые дубы и липы, часть парка с прудом. Ансамбль парка включен в перечень выявленных объектов культурного наследия согласно акту постановления на учет № 7-7 от 24.02.1993 г.

4. Братское захоронение советских воинов, погибших в 1941-44 гг. Основная часть захоронений относится к августу 1941 г. (оборона Кингисеппа) и зиме 1944 г. (освобождение области). Памятник представляет собой гранитный обелиск на постаменте, установленный на месте братской могилы. Мемориальное захоронение включено в перечень объектов культурного наследия регионального значения согласно решению Леноблисполкома № 189 от 16.05.1988 г.

5. Братское захоронение советских воинов, погибших в 1919 г. В братской могиле на территории действующего сельского кладбища похоронены красноармейцы, погибшие в годы Гражданской войны. Захоронение связано с ожесточенными боями 1919 года, когда части Красной армии сдерживали наступление Северо-Западной армии генерала Юденича на Петроград. Мемориальное захоронение включено в перечень объектов культурного наследия регионального значения согласно решению Леноблисполкома № 189 от 16.05.1988 г.

Ближайшим к обследуемому участку крупным населенным пунктом, упомянутым в письменных источниках, был Ямбург. Большинство авторов согласны с мнением о том, что город Ям на р. Луге построен в 1384 г. Новгородская первая летопись сообщает о закладке “города камена” на р. Луге, “на яме” (дорожная станция у речной переправы). В истории Новгородской республики XIV в. был очень напряженным периодом – важно было укрепить границы с Ливонией. Построенная для этой цели крепость имела сплошную каменную стену с башнями и воротами и выдержала осаду войск Швеции и Ливонской конфедерации в 1395 и 1444-1448 гг..

Упоминается в летописях и городок Яма. Вероятно, он возник одновременно со строительством крепости и впоследствии “ямское околоградь” быстро разрасталось. Писцовая книга Водской пятины 1500 г. сообщает уже о 67 селениях в окрестностях Ямы, расположенных по правому и левому берегам р. Луги. Ямское Полужье создавалось как особый в экономическом и военном плане округ, обладавший на случай войны необходимыми людскими резервами и мобилизационными возможностями.

В ливонских и ганзейских источниках город Яма до конца XV века назывался Ниенслотом, то есть Новым замком. К XV в. город становится не только военным, но и ремесленно-торговым центром Северо-Западной Руси. По экономическому развитию он опережал некоторые старые центры Новгородской земли и сыграл значительную роль в крупной войне Ливонского ордена с Новгородом в 1443-1448 гг.

В 1583 г., а затем снова в 1617 г. (по Столбовскому мирному договору) город Ям отошёл к Швеции. За время пребывания в руках шведской короны крепости Ям и Копорье не ремонтировались, потому что это считалось обременительным, а в конечном итоге крепостные башни и стены Яма и вовсе были взорваны. В 1703 г. после взятия Ямгорода Петр I возводит там четыре бастиона и каменный детинец с внутренней цитаделью. Однако существование крепости как пограничной преграды поддерживалось только до середины XVIII в. Позднее каменные башни и стены были разобраны для строительных нужд по велению императрицы Екатерины II. Остатки средневековой каменной крепости исчезли с поверхности земли, остались лишь нижние части укреплений.

Сам город Ямбург с кон. XVIII в. становится уездным центром. Значительную часть населения города составляли расквартированные там военные. К началу XX в. город становится одним из беднейших в Петербургской губернии, а основным средством дохода обывателей становится сдача домов в наем для нужд войск. Кроме того, жители города занимались хлебопашеством, огородничеством и рыболовством. В городе располагался стекольный завод.

Серьезный урон город потерпел в годы Гражданской войны, когда через него проходила линия фронта между Красной армией и белогвардейскими Северным корпусом и Северо-Западной армией. В 1919 г. были сожжены здания казарм, разрушен мост через р. Луга. С 17 мая 1922 г. город получает свое современное название, в честь эстонского коммуниста В. Кингисеппа. Важным событием для современного этапа жизни города становится начало производства фосфоритной муки на построенном в 1963 г. горно-обогательном комбинате «Фосфорит», который становится градообразующим предприятием для Кингисеппа.

История небольших деревень, расположенных по берегам Луги севернее Ямбурга/Кингисеппа уходит корнями в XVII в. На Карте бывших губерний Иван-

Города, Яма, Капорья и Нэтеборга авторства Бергенгейма, составленной по материалам 1676 г., мы видим две дороги, идущие по правому и левому берегам Луги, и множество мелких деревень по этим дорогам. Расположению современной деревни Свейск соответствует шведская Luitilyka. Карта Ингерманландии 1727 г. уже дает название, более близкое современному – Рвенска. Наконец, карты XIX в. – топографическая карта окрестностей Санкт-Петербурга Ф.Ф. Шуберта 1834 г. и др. – упоминают Свейск (Свѣйска/ Свѣйско).

Название деревни, вероятно, отсылает нас к шведскому прошлому этих земель. В период после Столбовского мира 1617 г. и до событий Северной войны территории принадлежали шведской короне – и по берегу Луги располагались владения шведских баронов. Часть из них при Петре I перешла на русскую службу, сохранив за собой имения. Одним из первых известных частных владельцев земель, на которых стояла деревня, был нарвский купец и промышленник Ефим (Иоахим) Дельфин. Деревни на Луге часто меняли владельцев и входили в состав крупных имений дворян и купцов. История Свейска, как и многих других соседних деревень, связана с семьей Корфов. На противоположном берегу Луги – в деревне Сала – сохранились руины парка имения этой семьи.

Деревни на Луге были небольшими, основу их дохода составляла рыбная ловля и сплав леса. Исторические карты XIX в. показывают, что дорога на правом берегу Луги в этом месте шла чуть дальше от уреза воды, и жилая застройка деревни размещалась по обеим сторонам дороги.

XX в. стал для этих земель трагическим периодом в истории. Летом 1941 г. река Луга была важным рубежом обороны. В районе Свейска проходил оборонительный рубеж (эскарп), тянувшийся вдоль берега Луги, где советские войска сдерживали наступление немцев на Ленинград. После войны территория была сильно разрушена. Сельское население переселялось в города, а участки приобрели значение дачных хозяйств. Детальная карта РККА Ленинграда и окрестностей 1941 г. показывает, что на момент начала Второй мировой войны застройка Свейска была восточнее обследуемого участка, там же находилась паромная переправа через Лугу. На спутниковых снимках 2000-2020-х гг. видно, что границы Свейска в это время практически не меняются, но застройка освоенной территории становится более плотной. Сам участок обследования на этих снимках представляет собой незастроенное поле.

12.3. Анализ документации:

Представленная документация является результатом историко-культурного исследования территории, содержит результаты проведения археологических работ (разведок) на предмет наличия (отсутствия) объектов, обладающих признаками историко-культурного наследия, на территории земельного участка объекта «Строительство автомобильных дорог с системой водоотведения поверхностных вод и сети наружного (уличного) освещения по адресам: Ленинградская область, Кингисеппский район, д. Свейск», общей протяжённостью 0,6 км.

Документация содержит текстовую и иллюстративную части. Текстовая часть отражает данные, полученные в ходе историко-библиографических и археологических исследований на территории испрашиваемого земельного участка, выводы. Иллюстративная часть содержит ситуационные планы и фотографические материалы, отражающие информацию по земельному участку и проведенным

работам. Иллюстративная часть документации оформлена в виде приложения. В соответствии с представленными в документации данными для её подготовки использованы материалы историко-архивных изысканий, связанные с территорией обследования, и результаты археологической разведки.

В январе 2025 г. археологической экспедицией под руководством М.А. Холкиной были проведены разведочные археологические работы на территории земельного участка объекта «Строительство автомобильных дорог с системой водоотведения поверхностных вод и сети наружного (уличного) освещения по адресам: Ленинградская область, Кингисеппский район, д. Свейск».

Археологическое обследование земельного участка выполнено по договору, заключенному между ООО «ПМ-Гео» и ООО «ПСК СПЕЦГАЗ» на основании действующего законодательства по Открытому листу № P018-00103-00/ 04034696, выданному по решению Министерства культуры Российской Федерации от 23.12.2025 г. Холкиной Маргарите Алексеевне на право проведения археологических разведок с осуществлением локальных земляных работ на указанной территории в целях выявления объектов археологического наследия, уточнения сведений о них и планирования мероприятий по обеспечению их сохранности. Срок действия открытого листа – с 23.12.2025 г. по 30.06.2026 г.

Обследование проводилось в зимний период. Как свидетельствует представленная фотодокументация, грунт не являлся промёрзшим, что позволило выполнить необходимые земляные работы в полном объёме.

В ходе археологического обследования был произведен осмотр территории на предмет наличия объектов археологического наследия и выполнен 1 археологический шурф. Объем локальных земляных работ (1 шурф при 0,6 км протяжённости линейного объекта) и выбор участков для их проведения обоснованы и соответствуют требованиям Положения «О порядке проведения археологических полевых работ и составления научной отчётной документации», утвержденного постановлением Бюро Отделения историко-филологических наук Российской академии наук от 12 апреля 2023 г. № 15, п. 3.13.

При визуальном исследовании отмечено, что земельный участок расположен на ровной площадке, имеющей небольшой уклон в сторону берега Луги. Визуально различимые на поверхности археологические объекты не обнаружены.

Глубина исследованных напластований в шурфе составила до 1,2 м. В шурфе вскрыт мощный пахотный горизонт, подстилаемый пачкой из тонких чередующихся прослоек светло-желтого мелкозернистого песка и светло-коричневой супеси без признаков антропогенного воздействия. Артефакты и признаки культурного слоя в шурфах не обнаружены.

В результате археологического обследования земельного участка культурные отложения, комплексы и материалы, отвечающие признакам объекта археологического наследия, выявлены не были.

Археологическое обследование было проведено согласно принятой научной полевой методике археологических исследований (Положение ОПИ ИА РАН №15 от 12.04.2023 г.) и выполнено в полном объеме.

13. Перечень документов и материалов, собранных и полученных при проведении экспертизы, а также использованной для нее специальной, технической и справочной литературы:

13.1. Документы

1) Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

2) «Положение о государственной историко-культурной экспертизе». Утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 25 апреля 2024 года № 530.

3) Федеральный закон Российской Федерации от 23.07.2013 №245-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии».

4) Постановление Правительства Российской Федерации от 24.10.2022 №1893 «Об утверждении Правил выдачи, приостановления и прекращения действия разрешений (открытых листов) на проведение работ по выявлению и изучению объектов археологического наследия, включая работы, имеющие целью поиск и изъятие археологических предметов, и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации».

5) Положение от 12.04.2023 №15 «О порядке проведения археологических полевых работ и составления научной отчетной документации», утвержденное постановлением бюро Отделения историко-филологических наук РАН.

7) Методика определения границ территорий объектов археологического наследия, рекомендованная к применению Письмом Министерства культуры Российской Федерации от 27.01.2012 № 12-01-39/05-АБ.

13.2. Список источников и литературы:

Литература:

1) Александрова Е.Л., Браудзе М.М., Высоцкая В.А. История финской Евангелическо- лютеранской церкви Ингерманландии. 400 лет. 1611-2011. СПб., 2012

2) Атлас Ленинградской области, 1967. М.: Главное управление геодезии и картографии при Совете Министров СССР. 82 с.

3) Геология СССР. Т. 3. Ленинградская, Псковская и Новгородская области. М.: Недра, 1981. 512 с.

4) Герасимов Д. В., Крийска А., Лисицын С. Н. 2012. Памятники каменного века юго-восточного побережья Финского залива: хронология и геоморфология // Краткие сообщения Института археологии РАН. Вып. 226. Стр. 241-247.

5) Городилов А.Ю. Культура шнуровой керамики юго-восточного берега Финского залива. Автореф. дисс. на соискание ученой степени к.и.н. СПб: ИИМК РАН, 2025. 25 с.

6) Гурина Н.Н. Глазомерный план стоянки Ломми // Архив ИИМК РАН. Ф. 35. Оп. I. 1952. 135 л.

7) Гурина Н.Н. 1961. Древняя история Северо-Запада Европейской части СССР // МИА № 87. М.

8) Гурина Н.Н. 1967. Из истории древних племен западных областей СССР. МИА 144. М.-Л.

9) Жербин А.С. Переселение карел в Россию в XVII веке. Госиздат.

Петрозаводск, К-Ф ССР, 1956.

- 10) Карта четвертичных образований лист О-35-V (Кингисепп), масштаба 1:200000. Министерство природных ресурсов РФ, 2002.
- 11) Кильдюшевский В. И., Курбатов А. В. 1995. Новые исследования крепости Ям. В: Массон В. М. (отв. ред.). Фортификация в древности и средневековье (материалы методического семинара ИИМК). Санкт-Петербург: ИИМК РАН, 103—105.
- 12) Кирпичников А.Н., 1984. Каменные крепости Новгородской земли / Отв. ред. П. А. Раппопорт. — Л.: Наука, Ленинградское отделение — 275 с.
- 13) Конькова О. И., 2008. Археологические находки на западе Ленинградской области и проблема происхождения ижоры // Археологическое наследие Санкт-Петербурга. Вып. 2: Древности Ижорской земли. СПб. С. 9–32.
- 14) Конькова О.И. Ижора. Очерки истории и культуры. СПб, 2009.
- 15) Крийска А. 2003. Новые результаты исследований нарвской культуры в Эстонии // Древности Подвинья: исторический аспект. По материалам круглого стола, посвященного памяти А.М. Микляева (6-8 октября 1999 г.). СПб. Стр. 84-93.
- 16) Куза А.В. Новгородская земля // Древнерусские княжества X–XIII вв. М.: Наука, 1975. С.144–201.
- 17) Лапшин В.А. Археологическая карта Ленинградской области. Часть I: Западные районы. Л.: ЛВВИСУ, 1990.
- 18) Лапшин В. А., 1995. Археологическая карта Ленинградской области. Ч. 2. Восточные и северные районы. СПб: СПбГУ. 232 с.
- 19) Лесман Ю.М. Хронологическая периодизация курганов Ижорского плато // Северная Русь и ее соседи в эпоху раннего средневековья. Л., 1982. С. 65–74.
- 20) Малаховский Д. Б., Грейсер Е. Л. Балтийско-Ладожский уступ / Геоморфология. 1987. №1. С. 94-98.
- 21) Марков К.К. Развитие рельефа Северо-Западной части Ленинградской области. М.; Л.: Геол. изд-во, 1931. 256 с. (Труды Главного геолого-разведочного управления ВСНХ СССР. Вып. 117).
- 22) Моора Х.А., Моора А.Х. Из этнической истории води и ижоры // *Slaavi-läänemeresoome suhete ajaloost*. Из истории славяно-прибалтийско-финских отношений. Тл.: Ээсти раамат, 1965. С.63–85.
- 23) Насонов А.Н. «Русская земля» и образование территории Древнерусского государства. Историко-географическое исследование. М., 1951.
- 24) Овсянников О. В., 1976. Копорье: Историко-архитектурный очерк. Л.
- 25) Очерки исторической географии. Северо-Запад России. Славяне и финны / Под ред. А.С. Герда и Г.С. Лебедева. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2001.
- 26) Памятники каменного века российской части Нарвско-Лужского междуречья. Отв. Ред. Д.В. Герасимов. СПб, 2019. 199 с.
- 27) Переписная окладная книга Водской пятины 7008 (1500) года. Часть 2. Временник Московского общества истории и древностей. Книги 11,12. Москва, 1851, 1852. <http://www.aroundspb.ru/perepisnaya-kniga.html>. 08.10.2025.
- 28) Пежемский В. Г., 2016. Красное Село. Страницы истории. М: Центрполиграф.
- 29) Петренко В. П., Эфендиев Э. Ф., 1985. Работы на территории Эстонии и Ленинградской области. // АО 1983 года. М: Наука. С. 453.
- 30) Рихтер Д.И. Ямбург, город // Энциклопедический словарь Брокгауза и

Ефрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). — СПб., 1890—1907. Электронный ресурс. URL: https://ru.wikisource.org/wiki/ЭСБЕ/Ямбург,_город. Дата доступа: 08.10.2025.

31) Рябинин Е.А. Финно-угорские племена в составе Древней Руси. К истории славяно-финских этнокультурных связей: Историко-археологические очерки. СПб. Изд-во СПбГУ, 1997.

32) Рябинин Е.А. Водская земля Великого Новгорода (результаты археологических исследований 1971–1991 гг.). СПб.: Буланин, 2001.

33) Сатушкина А.В., 2009. Большелуцкое сельское поселение // Топонимика Кингисеппского района: Электронное дополняемое издание / сост.: В.В. Демина. Кингисепп. С. 36-39.

34) Сорокин П. Е., 2007. Археология Юго-Западных окрестностей Петербурга // Очерки истории Красного Села и Дудергофа. СПб: Дмитрий Буланин.

35) Сорокин П. Е., 2017. Окрестности Петербурга. Из истории ижорской земли.

36) Спицын А. А., 1896. Курганы Петербургской губернии в раскопках Л.К. Ивановского // Материалы по Археологии России. № 20.

37) Стасюк И. В., 2013. Археологические памятники Гатчины и района. СПб-Гатчина: Инкери. 106 с.

38) Субетто Д.А., Давыдова Н.Н., Сапелко Т.В., Вольфарт Б., Вастегорд С., Кузнецов Д.Д. 2003. Климат северо-запада России на рубеже плейстоцена и голоцена // Вестник АН. Серия географическая. № 5, с. 1-12.

39) Тихомиров 1905 — Сергей (Тихомиров). Карты Водской пятины и ее погостов. СПб., 1905.

40) Шмелев К. В., Бехтер А. В., Михайлова Е. Р., 2018. Селище Слободка-3 на южном берегу Лужской губы: об изучении и реконструкции позднесредневекового поселения // Культурное наследие Российского государства. Т. VII СПб.

41) Эфендиев Э. Ф., Петренко В. П., Тимофеев В. И., 1989. Неолитическое местонахождение Венкуль в низовьях р. Нарова // Нарва, Ивангород, Принаровье: воздействие культур. История и археология. Нарва. С. 4–7.

42) Indreko R., 1948. Die mittlere Steinzeit in Estland (mit einer Übersicht «Über die Geologi des Kunda-Sees» von K. Orviku). Stockholm: Almqvist & Wiksell. 427 S.

43) Indreko R., 1964. Mesolithische und frühneolithische Kulturen in Osteuropa und Westsibirien. Stockholm: Almqvist & Wiksell. 278 S.

44) Kriiska A. 1995. Narva jõe alamjooksu ala neoliitiline keraamika // Eesti arheoloogia historiograafilise, teoreetilise ja kultuuriajaloolise aspekte. Muinasaja Teadus 3. Tallinn, pp. 54-116.

45) Kriiska A. 1996. The neolithic pottery manufacturing technique of the lower course of the Narve river. Coastal Estonia. Tallinn, pp. 373-384.

46) Kriiska, A., Nordqvist, K. 2010. Results of Archaeological Fieldwork in Narva-Jõesuu in 2009. // Minevikupärand tänases päevas. Uurimusi Narva piirkonna ajaloost. Narva Muuseumi toimetised, 10. Narva, Pp. 12-30.

47) Kriiska, A., Nordqvist, K. 2012. Arheoloogilised väljakaevamised Narva-Jõesuu IIa neoliitilisel asulakohal 2010. aastal. // Märgilised mälestised. Uurimusi Narva piirkonna ajaloost. Narva Muuseumi toimetised. Narva, Lk. 14-37.

48) Köppen, Peter von. Erklärender Text zu der ethnographischen Karte des St. Petersburger Gouvernements. St. Petersburg, 1867. — VII, 150 с. [электронный ресурс]:

URL: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/26400-koppen-p-von-erklarender-text-zu-der-ethnographischen-karte-des-st-petersburger-gouvernements-st-petersburg-1867#mode/inspect/page/1/zoom/7> (дата обращения: 24.02.2026).

49) Rosentau, A., Muru, M., Kriiska, A., Subetto, D. A., Vassiljev, J., Hang, T., Gerasimov, D., Nordqvist, K., Ludikova, A., Lõugas, L., Raig, H., Kihno, K., Aunap, R. & Letyka, N. Stone Age settlement and Holocene shore displacement in the Narva-Luga Klint Bay area, eastern Gulf of Finland. *Boreas*, 2013. An international journal of Quaternary research. Pp. 912–931.

50) Saarnisto M. & Saarinen T., 2001. Deglaciation chronology of the Scandinavian ice sheet from east of Lake Onega basin to the Salpausselkä end moraines. // *Global and Planetary Change* 31, 387-405.

51) Tallgren A.M. The Prehistory of Ingria // *Eurasia septentrionalis antiqua*. 1938. XII. P.78–108.

Электронные ресурсы:

52) Сайт «Это место» // [Электронный ресурс] - URL: <http://www.etomesto.ru/> (Дата обращения: 06.05.2026).

53) Сайт Интерактивной Топографической карты России // [Электронный ресурс] - URL: <https://ru-ru.topographic-map.com/> (Дата обращения: 06.05.2026).

54) Сайт Комитет по сохранению культурного наследия Ленинградской области // [Электронный ресурс] - URL: <https://fpd.lenobl.ru/app/12/layers> (Дата обращения: 06.05.2026).

14. Обоснование выводов государственной историко-культурной экспертизы:

Рассмотрев предоставленные на экспертизу документы и материалы, а также сведения, полученные в ходе проведения экспертизы, можно сделать следующие выводы:

1. Объекты культурного наследия, включённые в реестр, выявленные объекты культурного наследия либо объекты, обладающие признаками объекта культурного наследия, на территории земельного участка объекта «Строительство автомобильных дорог с системой водоотведения поверхностных вод и сети наружного (уличного) освещения по адресам: Ленинградская область, Кингисеппский район, д. Свейск» не известны. Ранее территория данного участка не была обследована в археологическом отношении, и Комитет по сохранению культурного наследия Ленинградской области в письме от 24.07.2025 №01-43-18952/25-0-1 указал на необходимость проведения государственной историко-культурной экспертизы данного участка путём археологической разведки.

2. Натурное обследование территории земельного участка объекта «Строительство автомобильных дорог с системой водоотведения поверхностных вод и сети наружного (уличного) освещения по адресам: Ленинградская область, Кингисеппский район, д. Свейск» было проведено в полном объеме и в соответствии с требованиями Положения «О порядке проведения археологических полевых работ и составления научной отчётной документации», утвержденного постановлением Бюро Отделения историко-филологических наук Российской академии наук от 12 апреля 2023 г. № 15, что подтверждается представленной на экспертизу документацией.

3. На территории земельного участка объекта «Строительство

автомобильных дорог с системой водоотведения поверхностных вод и сети наружного (уличного) освещения по адресам: Ленинградская область, Кингисеппский район, д. Свейск» в результате проведённого обследования не были выявлены культурные отложения и наземные древние сооружения, имеющие археологическую ценность и являющиеся объектами археологического наследия согласно ст.3 ФЗ-73 от 25 июня 2002 г. Таким образом, объекты археологического наследия, объекты, обладающие признаками объекта культурного наследия, не обнаружены.

15. Выводы экспертизы:

Экспертом сделан вывод о возможности (**положительное заключение**) проведения земляных, строительных, мелиоративных и (или) хозяйственных работ, предусмотренных статьёй 25 Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов и иных работ ввиду отсутствия объектов культурного наследия, включенных в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленных объектов культурного наследия, объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, зон охраны объектов культурного наследия в границах территории земельного участка объекта «Строительство автомобильных дорог с системой водоотведения поверхностных вод и сети наружного (уличного) освещения по адресам: Ленинградская область, Кингисеппский район, д. Свейск».

16. Перечень приложений к заключению экспертизы:

Приложение №1. Письмо Комитета по сохранению культурного наследия Ленинградской области от 02.10.2025 №01-17-8354/2025-0-1;

Приложение №2. Документация «Производственный отчёт об археологическом обследовании земельного участка проектируемого объекта «Строительство автомобильных дорог с системой водоотведения поверхностных вод и сети наружного (уличного) освещения по адресам: Ленинградская область, Кингисеппский район, д. Свейск», ООО «ПМ-Гео», 2026;

Приложение №3. Письмо ООО «ПСК СПЕЦГАЗ» от 19.05.2026 № 1198;

Приложение №4. Договор подряда на выполнение услуг № 16/26 от 19 мая 2026 г. между экспертом Тарасовым А.Ю. и ООО «ПМ-Гео» на проведение государственной историко-культурной экспертизы.

17. Дата оформления заключения экспертизы:

23.05.2026 г.

Аттестованный эксперт
по проведению государственной
историко-культурной экспертизы

А.Ю. Тарасов

Приложение 1.

Письмо Комитета по сохранению культурного наследия Ленинградской области от 02.10.2025 №01-17-8354/2025-0-1



АДМИНИСТРАЦИЯ
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

КОМИТЕТ ПО СОХРАНЕНИЮ
КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
191311, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.3
Тел./факс: 8 (812) 539-45-00
E-mail: okn@lenreg.ru

ООО «ПСК СПЕЦГАЗ»

psk-spetsgaz@mail.ru

02.10.2025 № 01-17-8354/2025-0-1

На № _____ от _____

Информация о наличии или отсутствии объектов культурного наследия, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, и выявленных объектов культурного наследия на землях, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов (за исключением работ, указанных в пунктах 3, 4 и 7 части 1 статьи 25 Лесного кодекса Российской Федерации), и иных работ

На основании заявления от 18.09.2025 № ПГУ-10531171 (вх. от 18.09.2025 № 01-17-8354/2025) в отношении участка по объекту «Строительство автомобильных дорог с системой водоотведения поверхностных вод и сети наружного (уличного) освещения по адресам: Ленинградская область, Кингисеппский район, д. Комаровка; Ленинградская область, Кингисеппский район, д. Захонье-1; Ленинградская область, Кингисеппский район, д. Свейск; Ленинградская область, Кингисеппский район, д. Кошкино» по адресу: Ленинградская область, Кингисеппский район, д. Свейск, кадастровый квартал 47:20:0719001, площадь: 37000 кв.м (далее – испрашиваемая территория), сообщаем.

1. Информация о наличии/отсутствии объектов культурного наследия, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (далее – реестр), выявленных объектов культурного наследия, либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия:

согласно представленной схеме (прилагается) в границах испрашиваемой территории объекты культурного наследия, включенные в реестр, выявленные объекты культурного наследия, включенные в Перечень выявленных объектов культурного наследия, расположенных на территории Ленинградской области (далее – Перечень), отсутствуют.

Сведениями об отсутствии в границах испрашиваемой территории объектов археологического наследия и объектов, обладающих признаками объекта археологического наследия, комитет по сохранению культурного наследия Ленинградской области (далее – Комитет) не располагает.

2. Информация о расположении/частичном расположении/либо отсутствии

расположения земельного участка в границах защитных зон, в границах территорий объектов культурного наследия, включенных в реестр, в границах территорий выявленных объектов культурного наследия, в границах зон охраны объектов культурного наследия, включенных в реестр, в границах территорий исторических поселений, имеющих особое значение для истории и культуры Российской Федерации:

испрашиваемая территория расположена вне зон охраны и защитных зон объектов культурного наследия, включенных в реестр, вне границ территорий объектов культурного наследия, включенных в реестр, вне границ территорий выявленных объектов культурного наследия, включенных в Перечень, вне границ территорий исторических поселений.

2.1 Описание режимов использования земельного участка (ограничения, обременения):

испрашиваемая территория не относится к землям историко-культурного назначения, правовой режим которых регулируется земельным законодательством Российской Федерации и Федеральным законом от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 73-ФЗ).

3. Информация о наличии/отсутствии данных о проведенных историко-культурных исследованиях:

информация о проведенных исследованиях на испрашиваемой территории отсутствует.

4. Информация о необходимости/либо отсутствии необходимости проведения государственной историко-культурной экспертизы:

в соответствии со ст. 5.1, 28, 30, 31, 32, 36, 45.1 Федерального закона № 73-ФЗ, п. 56 ст. 26 Федерального закона № 342-ФЗ, пп. «а» п. 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 30.12.2023 № 2418 «Об особенностях порядка определения наличия или отсутствия объектов, обладающих признаками объекта археологического наследия, на территориях, подлежащих воздействию изыскательских, земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в статье 30 Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» работ по использованию лесов и иных работ» (далее – Порядок), заказчик работ обязан:

обеспечить проведение и финансирование государственной историко-культурной экспертизы земельного участка, подлежащего воздействию земляных, строительных, хозяйственных и иных работ, в порядке, установленном ст. 45.1 Федерального закона № 73-ФЗ;

представить в Комитет документацию, подготовленную на основе археологических полевых работ, содержащую результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов археологического наследия и объектов, обладающих признаками объекта археологического наследия, на земельном участке, подлежащем воздействию земляных, строительных, хозяйственных и иных работ, а также заключение государственной историко-культурной экспертизы указанной документации (либо земельного участка).

В случае обнаружения в границах земельного участка, подлежащего

воздействию земляных, строительных, хозяйственных и иных работ объектов, обладающих признаками объекта археологического наследия, и после принятия Комитетом решения о включении данного объекта в перечень выявленных объектов культурного наследия:

разработать в составе проектной документации раздел об обеспечении сохранности выявленного объекта культурного наследия или о проведении спасательных археологических работ или проект обеспечения сохранности выявленного объекта культурного наследия либо план проведения спасательных археологических полевых работ, включающих оценку воздействия проводимых работ на указанный объект культурного наследия (далее документация или раздел документации, обосновывающий меры по обеспечению сохранности выявленного объекта культурного (археологического) наследия);

получить по документации или разделу документации, обосновывающей меры по обеспечению сохранности выявленного объекта культурного наследия, заключение государственной историко-культурной экспертизы и представить его совместно с указанной документацией в Комитет на согласование;

обеспечить реализацию согласованной Комитетом документации, обосновывающей меры по обеспечению сохранности выявленного объекта культурного (археологического) наследия.

Дополнительная информация:

порядок организации, проведения и рассмотрения заключения государственной историко-культурной экспертизы определен Положением о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.04.2024 № 530.

Со списком аттестованных экспертов можно ознакомиться на официальном сайте Министерства культуры Российской Федерации: mkrf.ru.

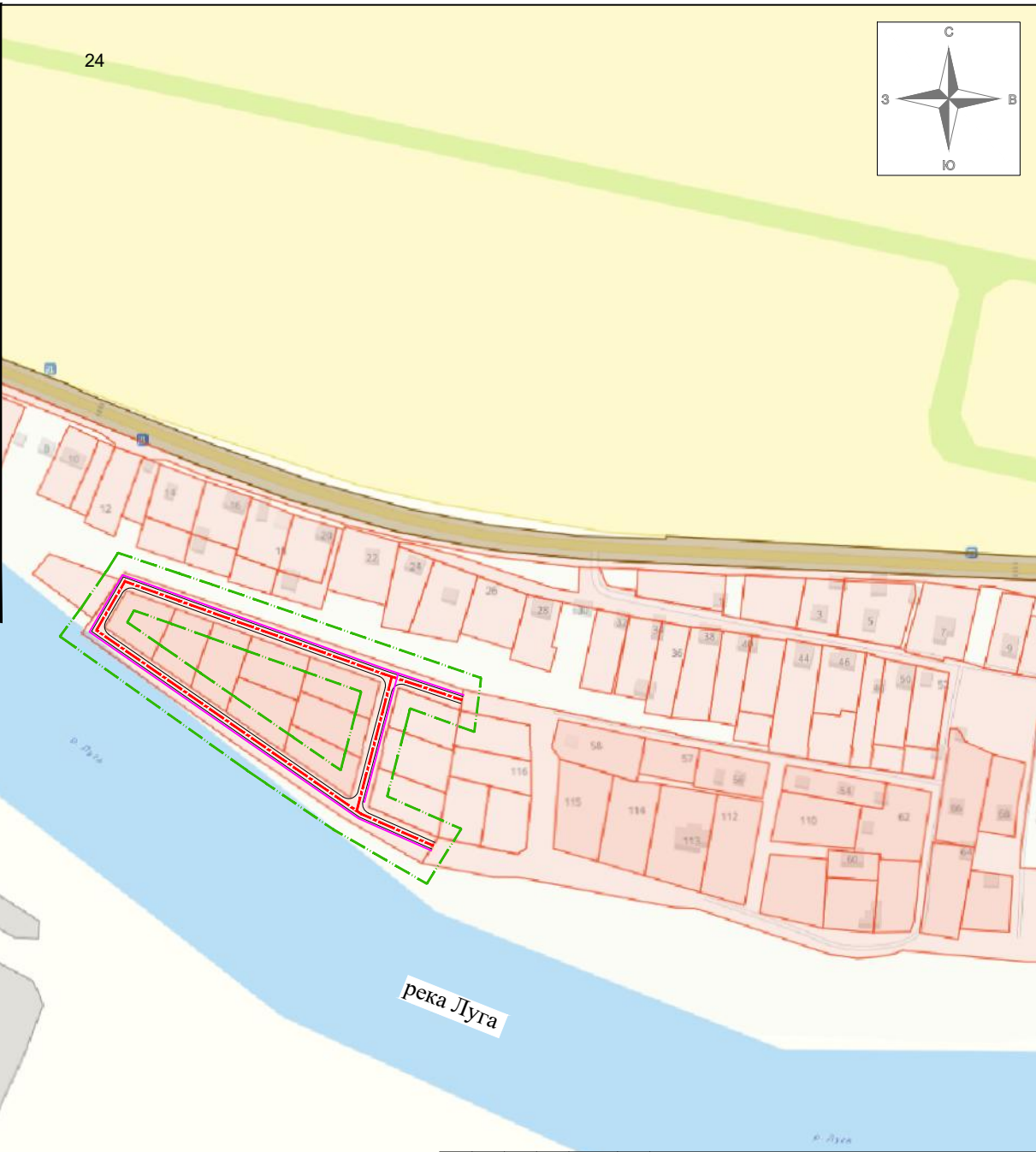
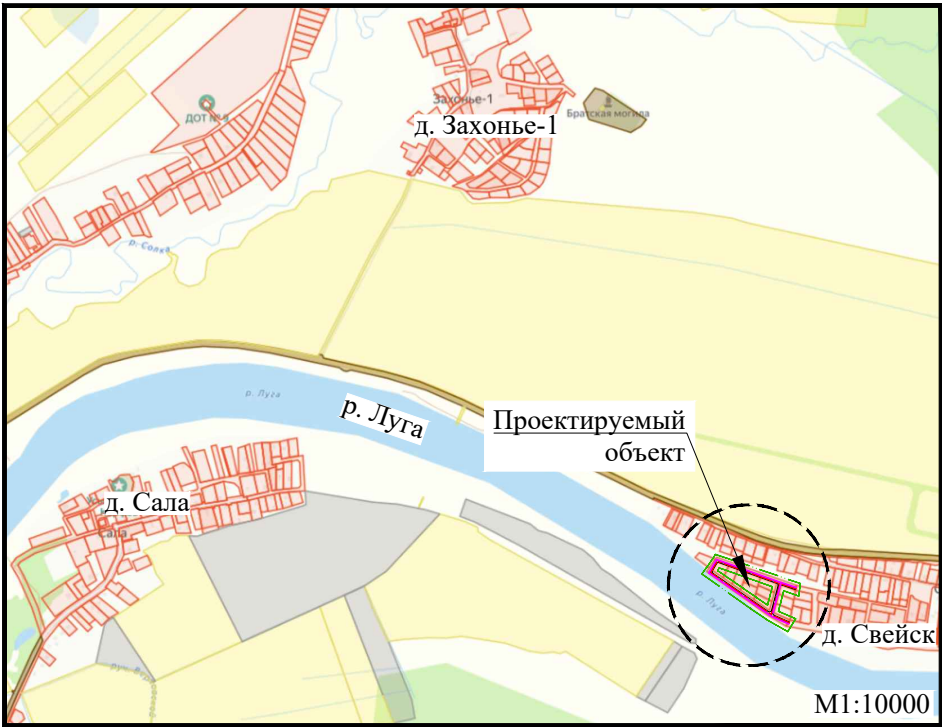
Информируем, что в соответствии с п. 3 Порядка, ст. 36 Федерального закона № 73-ФЗ в случае обнаружения в ходе проведения изыскательских, проектных, земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных и иных работ объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, в том числе объекта археологического наследия, заказчик указанных работ, лицо, проводящее указанные работы, обязаны незамедлительно приостановить указанные работы и в течение трех дней со дня обнаружения такого объекта направить в Комитет письменное заявление об обнаруженном объекте культурного наследия либо заявление в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с требованиями Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи».

Приложение: на 1 л. в 1 экз.

Заместитель председателя комитета



Л.А. Колесникова



Условные обозначения и технико-экономические показатели линейных объектов	
—	Ось автомобильной дороги. Протяженность ≈ 590 м. Ширина проезжей части - 4,5 м; количество полос движения - 1 шт; ширина тротуара 0,75 м
—	Наружное освещение ≈ 590 м
—	Границы изысканий. Общая площадь ≈ 1,87 гектар

№01453000053250000080001						
Разработка проектно-сметной документации на строительство автомобильных дорог с системой водоотведения поверхностных вод и сети наружного (уличного) освещения по адресу: Ленинградская область, Кингисеппский район, д. Свейск						
Изм.	Кол.	Лист	Медок	Подп.	Дата	
Разраб.	Володин					
Проверил	Мазитова					
Н.контр.	Денисова					
Проект полосы отвода						Стадия
						Лист
						Листов
Ситуационный план М 1:2000						ООО ПСК СПЕЦГАЗ

Приложение 2.

Документация «Производственный отчёт об археологическом обследовании земельного участка проектируемого объекта «Строительство автомобильных дорог с системой водоотведения поверхностных вод и сети наружного (уличного) освещения по адресам: Ленинградская область, Кингисеппский район, д. Свейск», ООО «ПМ-Гео», 2026



**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«ПМ-Гео»**

194358, г. Санкт-Петербург, Муниципальный округ Сергиевское, ул. Есенина,
д. 36, корп. 1, литера А, кв. 56, e-mail: pm-geo@yandex.ru

ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ОТЧЁТ

**Об археологическом обследовании
территории земельного участка проектируемого объекта
«Строительство автомобильных дорог с системой водоотведения
поверхностных вод и сети наружного (уличного) освещения по адресам:
Ленинградская область, Кингисеппский район, д. Свейск» в 2026 г.**

Основание:
Договор №

6/26 от 30 января 2026 г. с ООО «ПСК СПЕЦГАЗ»

УТВЕРЖДАЮ
19 мая 2026 г.



Генеральный директор ООО «ПМ-Гео»
Н.А. Кассовский

Ответственный исполнитель

М.А. Холкина

Открытый лист № Р018-00103-00/ 04034696
Срок действия 23 декабря 2025 г. – 30 июня 2026 г.

Санкт-Петербург
2026

АННОТАЦИЯ

Отчет содержит результаты археологической разведки в Кингисеппском районе Ленинградской области на земельном участке проектируемого объекта: «Строительство автомобильных дорог с системой водоотведения поверхностных вод и сети наружного (уличного) освещения по адресам: Ленинградская область, Кингисеппский район, д. Свейск». Длина обследованного участка линейного объекта составила 0,6 км при ширине до 15 м. В ходе археологической разведки осмотрены нарушения естественной дерновой поверхности, заложен один археологический шурф размерами 1х1 м. В результате археологической разведки визуально различимые на поверхности археологические объекты, археологические находки, признаки археологического культурного слоя на обследованном участке не выявлены.

Отчёт содержит 20 стр. текстовой части, список источников и литературы на русском, английском, немецком и эстонском языках из 52 наименований, альбом из 34 иллюстраций на 19 стр.

Ключевые слова: Ленинградская обл., Кингисеппский район, деревня Свейск, археологические шурфы.

СОДЕРЖАНИЕ

Участники работ.....	4
Введение.....	5
Физико-географическая характеристика и геоморфология района проведения археологических полевых работ.....	6
Краткая историческая справка по территории исследования.....	10
Методика археологического исследования.....	21
Археологические исследования.....	22
Заключение.....	23
Литература и источники	24
Список сокращений	28
Приложение 1. Координат поворотных точек трассы объекта обследования.....	29
Альбом иллюстраций	30
Копия открытого листа	

Участники работ

Маргарита Алексеевна Холкина: руководство полевыми работами, фотофиксация, подготовка отчетной документации.

Роман Иванович Муравьев: фотофиксация, полевые земляные работы.

ВВЕДЕНИЕ

В январе 2026 г. в Кингисеппском районе Ленинградской области была проведена археологическая разведка на территории земельного участка проектируемого объекта «Строительство автомобильных дорог с системой водоотведения поверхностных вод и сети наружного (уличного) освещения по адресам: Ленинградская область, Кингисеппский район, д. Свейск».

Целью археологической разведки на указанном участке являлось выявление объектов археологического наследия или установление факта их отсутствия в соответствии со ст. 30 и 41.1 ФЗ 73 «Об объектах культурного наследия народов Российской Федерации». Задачами археологической разведки являлись визуальный осмотр участка, закладка археологических шурфов.

Работы велись на основании договора № 6/26 от 30 января 2026 г. с ООО «ПСК СПЕЦГАЗ» и Открытого листа № 00103-00/04034696, выданного Министерством культуры РФ 23 декабря 2025 г. на имя М.А. Холкиной. Срок действия Открытого листа: 23 декабря 2025 г. – 30 июня 2026 г.

Объект обследования расположен на юго-западной окраине деревни Свейск Большелуцкого сельского поселения Кингисеппского района Ленинградской области, на поле в 80 м к югу от трассы Кингисепп – Манновка, примыкая с юга к частным деревни Свейск. Обследуемый земельный участок представляет собой линейный объект длиной 0,6 км при ширине до 15 м в виде замкнутого треугольного контура с двумя небольшими ответвлениями. Площадка ровная с небольшим уклоном в сторону берега Луги (рис. 1-5).

В ходе археологического обследования площадного объекта был произведен визуальный осмотр территории на предмет наличия объектов археологического наследия, выполнена фотофиксация общих видов участка, заложен один археологический шурф глубиной 120 см. В результате археологического обследования визуально различимые на поверхности археологические объекты, археологические находки, признаки археологического культурного слоя на обследованном участке не выявлены.

Физико-географическая характеристика района проведения археологических полевых работ

Участок проведения обследования расположен в деревне Свейск, на правом берегу р. Луга в 20 м севернее берега. Территория представляет собой ровную площадку с высотами около 6 м над ур.м. БС. С точки зрения геоморфологического районирования эта территория находится на южном краю Нарвско-Лужского междуречья, недалеко от края Балтийско-Ладожского уступа – в месте, где он прорезается рекой Луга (рис. 6).

Балтийско-Ладожского уступ (глинт) представляет собой четко выраженный в ландшафте северный край ордовикского плато. Частью этого плато на юго-западе Ленинградской области является Ижорская возвышенность, сложенная ордовикскими известняками, доломитами и мергелями. Эти породы перекрыты завалуненными суглинками. Местами коренные породы выходят на поверхность. Поверхность плато плоская и наклонена к юго-востоку. Высота плато над уровнем моря – 120–160 м [Малаховский, Грейсер, 1987].

Слагающие возвышенность известняки подвержены карстовым процессам, в результате чего в них образуются многочисленные полости, провалы и трещины. Атмосферные осадки, выпадающие на плато, почти полностью просачиваются вглубь, образуя подземные воды, которые питают реки, стекающие с Ижорского плато, а также многочисленные источники на его окраинах. Недостаточность поверхностных вод обусловила почти полное отсутствие здесь озер и болот. Большинство рек, таких, как Воронка и Коваша, берут начало на окраинах Ижорского плато. Лишь немногие крупные реки – Нарва, Луга, Ижора – пересекают всю территорию плато.

Склоны глинта, выходящие к прибрежной низменности, изрезаны глубокими оврагами, в которых протекают реки и выходят на поверхность источники. Берега рек в местах пересечения глинта часто обнажают известняки, которые в древности широко использовались при строительстве самых разных конструкций – от крепостей и храмов до оградок погребальных сооружений. Как естественная преграда, Балтийско-Ладожский уступ нередко использовался в качестве естественного оборонительного рубежа: на нем стоит несколько средневековых крепостей и городов, в том числе Копорье – административный и военный центр средневековой Вотской земли.

Обследуемый земельный участок в деревне Свейск расположен практически у подножия Балтийско-Ладожского уступа и края Ижорского плато. В отличие от северных склонов плато, круто обрывающихся в сторону Финского залива, южные и западные склоны пологие, здесь плато постепенно переходит в болотистую полосу Ленинградской

области. В окрестностях деревни Свейск край глинта проходит вдоль течения р. Луга, по оси запад – восток. И если северный берег Луги здесь имеет высоты 6 м над ур.м. БС, то южный – 20 м и более.

Река. Луга возникла в позднеледниковое время и продолжает по сей день оставаться активно развиваться. Русло р. Луги, первоначально впадавшей в Финский залив в районе Копорской губы через сквозную проточную долину озер Бабинского — Глубокого — Копанского, в голоцене постепенно стало в своем нижнем течении сдвигаться на запад и последовательно занимало сначала долину р. Хаболовки, потом — р. Лужицы [Памятники каменного века..., 2019].

К северо-западу от обследуемого участка расположено Нарвско-Лужское междуречье или Нарвско-Лужская низменность – прибрежная равнина в приустьевой части рек Нарва и Луга на границе России и Эстонии. Выделяемая в пределах данной провинции Балтийско-Ладожская геоморфологическая область представляет собой сочетание аккумулятивных и абразионных равнин и изолированных аккумулятивных возвышенностей. Лужско-Нарвский геоморфологический район, в свою очередь, характеризуется сочетанием останцов холмистого ледникового рельефа, озерно-ледниковых и морских равнин. Особенности палеорельефа, осложненного возвышенностями ледникового происхождения, послужили причиной к развитию сложных морфолитодинамических процессов в прошлом. Морфология возвышенностей рельефа, изначально обусловленная ледниковой деятельностью, была в значительной мере переработана и изменена под воздействием изменения уровней палеоводоемов и эрозионной деятельности речных систем в постледниковое время. В восточной части береговой зоны Лужской губы четко выражены три террасовых уровня, связанные с трансгрессивно-регрессивными стадиями Балтики в поздне- и постледниковое время. Превышения рельефа здесь достигают многих десятков метров, а углы наклона доходят до 30°. Низкая морская аккумулятивная терраса в кутовой части Лужской губы сменяется далее к западу террасированной равниной водно-ледниковой и морской аккумуляции. Волнистая поверхность этой равнины поднята до уровня 25–30 м. Береговая зона Лужской губы имеет мелкобухтовый изрезанный характер. Восточная часть береговой зоны Нарвского залива представляет собой широкую террасированную равнину с четким уступом морской литориновой террасы и развитой пляжевой полосой [Памятники каменного века..., 2019].

Обширную часть территории Нижнего Полужья междуречья занимают голоценовые аккумулятивно-лагунные форма рельефа, что делает ее крупнейшей морской аккумулятивной прибрежной равниной в российской части побережья Финского залива

[Атлас... 1967]. Занимаемая ею площадь составляет около 360 кв. км. Преобладание валунных супесей, суглинков и песков в составе ледниковых отложений, легко поддающихся процессам размыва, позволило сформировать мощную лагунно-аккумулятивную систему в пределах Нарвско-Лужского междуречья [Карта... 2002].

Дегляциация этой территории началась после отступления ледника невиской стадии, датируемой возрастом около 13 300 кал. л. н. [Субетто и др. 2003; Saarnisto, Saarinen 2001]. Талые воды отступавшего ледника сформировали здесь крупный пресноводный водоем — Балтийское ледниковое озеро (БЛО). При движении к северу абсолютная высота залегания подошвы ленточных глин увеличивается с 0 м над уровнем моря (дер. Пулково) до 7 м в районе г. Кингисеппа и далее до 15 м у дер. Кленна [Марков 1931].

Дальнейшая регрессия БЛО в результате прорыва вод озера в районе г. Биллинген в Средней Швеции около 11 600 кал. л.н. привела к частичному размыву озерно-ледниковых отложений. Прибрежные осадки БЛО, представленные супесями и песками и сохранившиеся на более высоких абсолютных отметках, подверглись воздействию эоловых процессов. В результате возникли дюны, расположенные вверх по течению р. Луги от г. Кингисеппа, основание которых лежит на высоте не менее 20 м над уровнем моря [Марков 1931]. В целом раннеголоценовые эоловые отложения имеют ограниченное развитие и встречаются на отдельных водораздельных участках. Эти осадки образуют группы валлообразных дюнных гряд и массивов и имеют мощность 2–10 м [Геология СССР 1981].

В дальнейшем гляциоизостатическое поднятие в районе Средней Швеции привело к изоляции Балтики от Мирового океана и ее опреснению. Регрессивная — иольдиевая — стадия сменилась трансгрессивной фазой, получившей название Анцилового озера и имевшей место 10 700–10 200 кал. л.н. Береговая линия времени максимума анциловой трансгрессии прослеживается на территории Нарвско-Лужской низменности на отметках 8–17 м над уровнем моря [Rosentau et al. 2013].

Позднее после завершения литориновой стадии Балтики (около 5700 кал. л.н.) на территории Нарвско-Лужского междуречья установились субаэральные условия осадконакопления. В это время значительные участки суши, вышедшие из-под воды, подверглись воздействию эоловых процессов. В результате были сформированы крупные эоловые образования вдоль берегов Нарвского залива, где дюнные гряды достигают высоты 15–20 м. В целом образования, представляющие собой перевеянные береговые валы и дюнные массивы, имеют широкое распространение на территории Лужско-Нарвского междуречья.

Участок р. Луги, в окрестностях обследуемого объекта в дер. Свейск, в геоморфологическом отношении отличается от русла ниже по течению: здесь река перерезает уступ глинта — выходы известняков Ижорского плато, на котором находится остатки крепости древнего г. Яма. Коренные берега очень высокие (до 20 м). Прислоненная к ним надпойменная терраса высотой 2–4 м над урезом воды и с абсолютной высотой 10 м местами имеет ширину до 40–50 м. Терраса сложена суглинками и несортированными гравийными песками, которые выше г. Кингисеппа на абсолютных высотах более 10–15 м над уровнем моря замещаются сортированными песками ледникового происхождения [Памятники каменного века..., 2019].

КРАТКАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА ПО ТЕРРИТОРИИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Основные сведения об истории археологического изучения региона

1. Нарвско-Лужское междуречье.

Первые археологические работы по изучению памятников каменного века на правом берегу Нарвы начались в кон. 30-х – 40-е гг. и связаны с именами эстонских археологов. В 1940 г. Ричардом Индреко были открыты памятники Ломми-1, 2 и 3, последний из которых исследовался раскопками площадью не менее 152 кв. м [Kriiska 1995: 59; Kriiska 1996: 383]. Впоследствии памятник Ломми-3 был повторно исследован Нарвской экспедицией в 1952 г. [Гурина 1961: 412].

Активные разведочные и раскопчные работы проводились в 1950-60-е гг. под руководством Н.Н. Гуриной. Так, в 1951 г. в связи со строительством ГЭС на р. Нарва под ее руководством в этом районе начались разведочные работы экспедиции ЛОИА как на правом, так и на левом берегу р. Нарвы [Гурина 1967: 7]. На левом берегу р. Нарвы были открыты и раскопаны значительной площадью памятники Нарва-1, 2 и 3 (Нарва-Рийгикюла). Раскопки памятника Нарва-Рийгикюла-3, начатые Н.Н. Гуриной, были в 1958 г. продолжены Л. Янитсом.

В 1953 г. в черте г. Нарва в 1 км выше по течению от Нарвского замка было обнаружено многослойное поселение Нарва Йоаорг, содержащее материалы эпохи мезолита, неолита и раннего металла. На памятнике проводились раскопки под руководством Л. Янитса в 1954, 1957, 1960, 1962 и 1964 гг., общая площадь которых составила около 450 кв.м [Kriiska 1995: 55; Kriiska, Nordqvist 2010: 13].

Позднее, уже в 1960 г. на левом берегу р. Нарвы был зафиксирован памятник Нарва-Кудрукюла. Раскопки этого памятника проводились уже в 1979-81 гг. под руководством Л. Янитса и Э. Эфендиева. По итогам работ было получено не менее 10 000 фрагментов керамики [Kriiska 1995: 59].

Большой интерес представляет исследованное Ивангородской экспедицией ЛОИА совместно с Нарвским городским музеем в 1981-1984 гг. местонахождение Венкуль. На площади в 200 кв.м. на глубине до 4,5 м был собран подъемный материал, включающий в себя, в том числе, развалы керамических сосудов, преимущественно, с органической примесью [Эфендиев и др. 1989: 5; Петренко, Эфендиев 1985: 453].

С 1991 г. археологические работы в низовьях р. Нарва на территории Эстонии проводятся под руководством А. Крийска. Здесь было найдено не менее двух десятков новых археологических памятников, на ряде из них проведены раскопки [Крийска 2003:

84]. В 2008 г. здесь была обнаружена уникальная стоянка Нарва-Йыэсуу, на которой материалы развитого и позднего неолита представлены в стратиграфической последовательности [Kriiska, Nordqvist, 2010; 2012].

С 2005 г. Карельский археологический отряд МАЭ РАН ежегодно ведёт работы в Нарвско-Лужском междуречье как самостоятельно, так и совместно с другими российскими и зарубежными научными организациями. Археологические работы, проводимые КАО МАЭ РАН, носят комплексный археолого-палеографический характер: одной из важнейших задач проводимых многолетних наблюдений является выработка модели ландшафтной приуроченности археологических памятников разных эпох для отдельных районов восточной части Финского залива. С использованием ГИС-технологий для изучаемой территории было проведено моделирование древних береговых линий, к которым должны быть приурочены археологические памятники [Герасимов и др. 2012; Rosentau et al. 2013].

В 2005-14 гг. проводилось сплошное обследование участков береговых линий Рийгикюльской и Кудрукюльской палеокос, фиксация и сбор находок подъемного материала. За этот период на российской части Кудрукюльской палеокосы работами Карельского археологического отряда было выявлено не менее двадцати археологических памятников, содержащих материалы разных эпох. Работами 2011-14 гг. на участке площадью 30 Га было выявлено скопление из 14 памятников эпохи неолита и раннего металла (Россонь-1-10, 12-13, 15-16). Они представляют собой скопления подъемного материала, достаточно компактные по площади (не более 50 кв. м). Памятники располагаются на небольших песчаных всхолмлениях, образующих две параллельные цепочки, вытянувшиеся с севера на юг. Примечательно, что памятники расположены на разных высотных уровнях, что может свидетельствовать о том, что часть из них приурочена к берегу древней лагуны, а часть - к берегам мелких заболачивающихся озер. Информация о памятниках каменного века Нарвско-Лужского междуречья собрана в коллективной монографии [Памятники каменного века... 2019].

С 2018 г. изучение памятников эпохи камня и бронзы в Нарвско-Лужском междуречье ежегодно проводится экспедицией ИИМК РАН под руководством А.Ю. Городилова и М.А. Раззак (Юшковой). За время работ на южном берегу Финского залива, в т.ч. в Нарвско-Лужском междуречье, было выявлено 26 памятников неолита – эпохи бронзы, на семи из которых проведены полномасштабные раскопки общей площадью около 10 000 кв. м. Эти работы существенно дополнили культурно-хронологическую картину региона периода неолита – эпохи бронзы [Городилов, 2025].

2. Территория г. Кингисепп и крепость Ям.

Изучение крепости Ям на берегу р. Луги началось ее в 1909 г. Тогда во время возведения Коммерческого училища рабочие наткнулись на каменную кладку южной башни с бойницей, обращенной к востоку. Тогда же была найдена юго-западная башня, чьи остатки почти целиком разрушили в 1926 году во время сооружения моста над рекой Лугой.

Первые крупномасштабные археологические работы на крепостной территории провела в 1971 году экспедиция ЛОИА АН СССР во главе с А. Н. Кирпичниковым [Кирпичников, 1984]. На площади памятника было заложено девять раскопов суммарной площадью 960 м². С восточной стороны городища удалось зафиксировать стену толщиной 4,5 м и высотой 1,9 м от фундамента, располагавшуюся непосредственно под дёрном и датруемую концом XV — нач. XVI вв. В детинце и около северной стены были найдены предметы материальной культуры жителей крепости XV—XVI веков, а так же шведских военных XVII в. Кроме того, в детинце были открыты руины не зафиксированного в письменных документах четырёхстолпного храма с одной апсидой, отнесённого к XIV веку. Археологические исследования подтвердили высокую достоверность чертежей крепости 1680 г. из Стокгольмского Королевского военного архива. В результате проведенных работы было доказано, что в XVIII в. часть крепостных стен, находящихся на месте, где впоследствии проложили Нарвскую дорогу, была уничтожена.

Повторные археологические исследования крепости были проведены в 1994 г. экспедицией ИИМК РАН в связи с реконструкцией моста через р. Лугу [Кильдюшевский, Курбатов, 1995].

В 2009 г. С.Н. Лисицыным при осмотре территории крепости Ям, а также западных и северо-западных окраин г. Кингисепп было выявлено три местонахождения каменных и костяных артефактов, часть из которых может относиться к каменному веку [Памятники каменного века..., 2019].

3. Восточный край Ижорского плато.

На Ижорском плато наиболее широко представлены и хорошо изучены памятники эпохи средневековья и нового времени. Археологическое обследование плато началось с грандиозных по объему раскопок Л. К. Ивановским погребальных памятников – курганов и жальников. За 1872-1891 гг. им было вскрыто на плато в общей сложности 5877 захоронений, материалы из которых позднее были опубликованы А. А. Спицыным [Спицын, 1896]. Эти материалы создали основу источниковой базы по археологии региона, которая не теряет своего значения по сей день [Лапшин, 1990: 5].

Вскоре началась работа по составлению полной археологической карты Санкт-Петербургской губернии, в которой приняли участие Н. К. Рерих, В. Н. Глазов, А. Э. Мальмгрен и Л. Н. Целепи, и которая, к сожалению, так и не была тогда опубликована [Лапшин, 1990: 5; Рябинин, 2001: 8]. В 1927-1931 гг. на Ижорском плато начался новый этап полевых исследований. Палеоэтнологический отряд под руководством П. П. Ефименко собрал ценную информацию о распространении в регионе археологических памятников, удалось впервые наметить топографическое расположение разных типов погребальных сооружений в могильниках [Рябинин, 2001: 8].

Археологические исследования Ижорского плато затем возобновились вновь уже в 1970-е гг. силами, прежде всего, ЛОИА и кафедры археологии ЛГУ. Этими работами руководили Г. С. Лебедев, Ю. М. Лесман, Е. А. Рябинин, В. А. Кольчатова, В. А. Лапшин и др. [Лапшин, 1990: 6]. Ижорской экспедицией ЛОИА за 1970-80-е гг. раскопано более 200 погребальных комплексов. Среди археологических памятников следует особо отметить раскопки О. Н. Овсянниковым крепости Копорье [Овсянников, 1976; Рябинин, 2001]. С 1987 года под руководством В.А.Лапшина работала Ленинградская областная экспедиция ЛОИА АН СССР, одной из основных задач которой явилось создание полной археологической карты Ленинградской области. Ее 1-я часть, вышедшая в 1990 г., посвящена западным районам области, в частности, Кингисеппскому, Волосовскому и Гатчинскому [Лапшин, 1990].

С 1979 г. исследованием территории расселения ижоры занимается О. И. Конькова. В результате ее работ было обнаружено свыше двадцати ижорских могильников XI–XVIII вв., расположенных в прибрежной полосе Финского залива от низовьев Луги вплоть до нижнего течения Систы и бассейна Коваши [Конькова, 2008; 2009]. На современном этапе археологические разведки и раскопки памятников эпохи средневековья часто связаны с новостроечными и экспертными работами. В 2008-2011 гг. под руководством К.В. Шмелева были проведены широкомасштабные раскопки поселенческого памятника Слободка 3 [Шмелёв и др., 2018].

В эпоху средневековья жители Водской земли не представляли собой этнографического единства. В IX-X вв. на территории лесной зоны Восточной Европы происходит расселение славян [Сорокин, 2007]. В X в. на земли Ижорского плато начинает распространяться власть Великого Новгорода. Южное побережье Финского залива и Ижорское плато входило в состав Водской земли, подвластной Новгородской боярской республике [Тихомиров, 1905; Насонов, 1951: 120–121; Куза, 1975: 180; Рябинин, 2001: 11–13]. Северо-западная граница распространения славяно-финского расселения маркируется грунтовым могильником Красное Село [Лапшин, 1995;

Пежемский, 2016]. Захоронения здесь были впервые обнаружены и описаны в 1869 г. при рытье рва для артиллерийских маневров [Пежемский, 2016]. На основании особенностей погребального обряда указанный могильник можно связывать с прибалтийско-финскими народами ижорой и водью [Сорокин, 2017].

Помимо расселившегося по территории Ижорской возвышенности собственно русского населения (само расселение происходило, судя по всему, от юго-западной и юго-восточной окраин плато к его центру и далее к побережью Финского залива [Лесман 1982]), исторические источники отмечают здесь и представителей иных народов – води, ижоры. Ижора - прибалтийско-финский народ, традиционно обитавший к югу от Финского залива. В XIII–XIV вв. ижорская область расселения включала в себя как минимум часть течения Невы и бассейн реки Ижоры [Tallgren, 1938: 102; Насонов, 1951:121; Моора, Моора, 1965: 69; Рябинин, 1997: 62–64], а к концу XV в. ижора достаточно плотно заселила все южное побережье Финского залива вплоть до нижнего течения Луги.

Карта распространения средневековых памятников достаточно хорошо совпадает с картой расположения современных деревень. Картина хозяйственного освоения края практически не изменилась с древних времён. Это привело к тому, что поселения – селища и городища – со временем оказались погребены под более поздней сельской и дачной застройкой [Стасюк, 2013: 27]. Поэтому основной тип археологических памятников здесь – это могильники, возникавшие вокруг поселений и насчитывающие иногда сотни курганных и жальничных погребений. Захоронения ижоры находились вблизи рек, ручьев или озер, на склонах и на краю всхолмлений. Ижорских поселений на этой территории практически неизвестно, вероятно, ввиду их кратковременности и того, что в большинстве случаев и без того незначительные свидетельства проживания ижоры стирались интенсивной хозяйственной деятельностью более поздних эпох [Сорокин, 2017]. Стабильность системы расселения в эпоху средневековья и нового времени привела и к тому, что многие ижорские и водские могильники XII – XIII вв. постепенно трансформировались в этнографические кладбища и даже дожили до современности (напр., могильник Корветино).

С изначально неоднородным по своему составу населением Водской земли связывается огромный массив курганов Ижорского плато, где зафиксировано более 150 средневековых сельских кладбищ, включающих более 10 000 курганов и жальников XI–XIV вв. Их изучение позволяет проследить наличие на Ижорской возвышенности переселенцев как из центральных районов Новгородской земли, так и со стороны Пскова [Лесман, 1982; Рябинин, 1997: 27; Очерки... 2001: 200–205]. В материалах нескольких

могильников в западной части плато (Войносолово, Мануйлово) отчетливо проступают эстонские элементы [Спицын, 1896: 48, 49].

Плотность распределения могильников и связанных с ними поселений на основной части Ижорской возвышенности чрезвычайно высока – расстояние между соседними памятниками зачастую составляет всего 1–3 км. Хронология курганно-жальничных древностей составлена Ю. М. Лесманом [Лесман, 1982]. Основная часть захоронений относится к XI–XIII вв. С сер. XIII в. происходит резкое сокращение численности известных памятников [Рябинин, 2001: 16].

После присоединения Новгорода к Москве в конце XV – начале XVI в. представителями новой администрации была произведена полная перепись вновь присоединенных земель. Изучение сохранившихся писцовых книг позволяет проследить заселение обследуемого региона [Переписная ..., 1868].

По Столбовскому мирному договору 1617 г. территория Копорского, Ямгородского и Ивангородского уездов отошла к Швеции. В результате почти все православное население (как русские, так и ижоры) покидают территорию шведской Ингерманландии и переселяются в Россию [Александрова и др., 2012: 132]. Период войн и религиозных гонений со стороны шведской администрации середины XVII века, вероятно, привел к значительной смене населения [Жербин, 1956: 25]. Как видно из этнографической карты Кеппена, зона расселения ижоры, народа, давшего имя всей рассматриваемой территории, отмечена лишь в небольших областях, в частности, к северу от Усть-Луги, на Сойкинском полуострове [Körpen, 1867]. Значительная территория от Усть-Луги до Ополя была заселена преимущественно водью. Большой отрезок от Ополя до Гатчины был занят финнами-савакотами, а восточная окраина (от совр. д. Пижма до Аннолово) – финнами-эврейсами. Эпоха шведского владычества в Ингерманландии закончилась в результате Северной войны (1700–1721 гг.). В 1710 г. Ингерманландская губерния переименована в Санкт-Петербургскую.

Исходя из архивных и опубликованных данных, ближайшими к местам проведения работ выявленными памятниками археологии являются (рис. 7):

1. Пулково (Ломми 1). Стоянка выявлена в 1940 г. Р. Индреко. Повторные разведки (?) проведены Н. Н. Гуриной [Гурина 1952: 1; 1961: 410–412]. В сводной работе В.А. Лапшина упоминается как «Пулково» [Лапшин 1990: 106]. Памятник расположен в 2,5 км к юго — юго-западу от деревни Пулково, на р. Нотика — левом притоке р. Луги, в урочище Ломмикюля. В 1952 н. стоянка повторно выявлена Н.Н. Гуриной. По ее наблюдениям стоянка занимает площадь около 700–800 кв. м. В коллекции стоянки

представлены кремневые, кварцевые, сланцевые изделия (наконечники стрел, скребки, резчики, тесла), фрагменты керамических сосудов, несколько обломков янтарных украшений [Гурина 1961: 411–412, рис. 157]. По характерным технологическим чертам керамики и ее орнаментации памятник относится к культуре гребенчато-ямочной керамики среднего неолита. Абсолютная высота: 7 м БС [Памятники каменного века..., 2019].

Стоянка расположена в 5,5 км к юго-востоку от границ участка обследования.

2. Ломми 3. Стоянка выявлена в 1940 г. Р. Индреко. Расположена в 2,5 км к юго — юго-западу от деревни Пулково, на р. Нотика — левом притоке р. Луги, в урочище Ломмикюля. Согласно описанию, культурный слой залегал сразу под дёрном и тонким гумусовым горизонтом. Мощность культурного слоя достигала 1 м, в нём часто встречался уголь и зола [Indreko 1964: 62]. Площадь раскопа 152 кв. м, не считая нескольких разведочных шурфов. В коллекции представлена типичная и поздняя неолитическая гребенчато-ямочная керамика [Indreko 1948: 298–299; 1964: 62–63]. А. Крийска также выявил в коллекции несколько десятков фрагментов нарвской керамики [Kriiska 1996: 362]. Радиоуглеродный возраст: 4780–4580 лет до н.э., (5820 ± 30 , Beta-309096), фрагмент кальцинированной кости животного УМС [Rosentau et al. 2013: table 2: 49]. Абсолютная высота: 7 м БС [Памятники каменного века..., 2019].

Стоянка расположена в 6,2 км к юго-западу от границ участка обследования.

3. Извоз 2. Стоянка выявлена в 2006 г. С.Н. Лисицыным. Расположена в 1,4 к северо-западу от д. Извоз, в 3,2 км к юго-востоку от д. Кейкино у уступа литориновой террасы и расположенных вдоль нее песчаных дюн. В отвалах песчаного карьера собраны фрагменты нарвской керамики (V тыс. до н.э.) и гребенчато-ямочной керамики (IV тыс. до н.э.). Радиоуглеродный возраст: 5310–5040 лет до н.э., (6212 ± 48 , Hela-2742), фрагмент кальцинированной кости животного из раскопок 2008 г. пункт 1, УМС [Rosentau et al. 2013: table 2: 53]. Памятник сильно разрушен карьером и дорогой. Абсолютная высота: 11 м БС. Площадь 2400 кв.м [Памятники каменного века..., 2019].

Стоянка расположена в 8,1 м к западу от границ участка обследования.

4. Извоз 3. Стоянка выявлена в 2007 г. С.Н. Лисицыным. Расположена в 1,4 к западу от д. Извоз, в 3,2 км к юго-востоку от д. Кейкино на той же песчаной дюне, что и стоянка Извоз 2, в 240 м к западу от последней. Из шурфа и зачистки стенки песчаного карьера получен представительный археологический материал. Находки: фрагменты гребенчато-ямочной керамики, отщепы карбонового кремня. Абсолютная высота: 9 м БС. Площадь 3200 кв.м [Памятники каменного века..., 2019].

Стоянка расположена в 8,4 м к западу от границ участка обследования.

Объекты культурного наследия в районе проведения работ

Ближайшими к месту проведения обследования объектами историко-культурного наследия согласно карте с сайта Комитета по сохранению культурного наследия Ленинградской области являются следующие (нумерация соответствует карте-схеме на рис. 8):

1, 3. Два “Памятника-дота на рубеже обороны советских войск в 1941 г.”. ДОТы являлись частью Кошкинского ротного укрепленного узла Сальского батальонного района обороны Кингисеппского укрепрайона. Укрепления возводились еще в начале 1930-х гг. Принимали участие в боях лета 1941 г. в составе Лужского рубежа обороны. Один из ДОТов, в деревне Кошкино, был взорван. Сооружения включены в перечень выявленных объектов культурного наследия согласно решению Леноблисполкома № 189 от 16.05.1988 г.

2. Парк усадьбы барона Корфа с прудом. Усадьба в деревне Сала на р. Луга перешла во владение Корфов во второй половине XVIII в. Расцвет усадьбы пришелся на XIX в. Основные постройки и парк появились при бароне Иване Ивановиче Корфе, а затем его сыне Павле Ивановиче. В деревне Сала был построен одноэтажный деревянный господский дом, возведены массивные постройки из местного известняка и плитняка (амбары, конюшни), руины которых видны до сих пор. Вокруг дома был разбит пейзажный парк с прудом, высажены липовые аллеи. Из-за близости к границе с Эстонией после национализации усадьбы в 1917 г. ее постройки использовались для нужд военных. Господский дом сгорел, до настоящего времени сохранились фундаменты зданий, вековые дубы и липы, часть парка с прудом. Ансамбль парка включен в перечень выявленных объектов культурного наследия согласно акту постановки на учет № 7-7 от 24.02.1993 г.

4. Братское захоронение советских воинов, погибших в 1941-44 гг. Основная часть захоронений относится к августу 1941 г. (оборона Кингисеппа) и зиме 1944 г. (освобождение области). Памятник представляет собой гранитный обелиск на постаменте, установленный на месте братской могилы. Мемориальное захоронение включено в перечень объектов культурного наследия регионального значения согласно решению Леноблисполкома № 189 от 16.05.1988 г.

5. Братское захоронение советских воинов, погибших в 1919 г. В братской могиле на территории действующего сельского кладбища похоронены красноармейцы, погибшие в годы Гражданской войны. Захоронение связано с ожесточенными боями 1919 года, когда части Красной армии сдерживали наступление Северо-Западной армии генерала Юденича на Петроград. Мемориальное захоронение включено в перечень

объектов культурного наследия регионального значения согласно решению Леноблисполкома № 189 от 16.05.1988 г.

Обзор архивных, библиографических и картографических данных об участке обследования

Ближайшим к обследуемому участку крупным населенным пунктом, упомянутым в письменных источниках, был Ямбург. Большинство авторов согласны с мнением о том, что город Ям на р. Луге построен в 1384 г. Новгородская первая летопись сообщает о закладке “города камня” на р. Луге, “на яме” (дорожная станция у речной переправы). В истории Новгородской республики XIV в. был очень напряженным периодом – важно было укрепить границы с Ливонией. Построенная для этой цели крепость имела сплошную каменную стену с башнями и воротами и выдержала осаду войск Швеции и Ливонской конфедерации в 1395 и 1444-1448 гг. [Кирпичников, 1984: 180].

Упоминается в летописях и городок Яма. Вероятно, он возник одновременно со строительством крепости и впоследствии “ямское околорадьё” быстро разрасталось. Писцовая книга Водской пятины 1500 г. сообщает уже о 67 селениях в окрестностях Ямы, расположенных по правому и левому берегам р. Луги. Ямское Полужье создавалось как особый в экономическом и военном плане округ, обладавший на случай войны необходимыми людскими резервами и мобилизационными возможностями [Кирпичников, 1984: 182].

В ливонских и ганзейских источниках город Яма до конца XV века назывался Ниенслотом, то есть Новым замком. К XV в. город становится не только военным, но и ремесленно-торговым центром Северо-Западной Руси. По экономическому развитию он опережал некоторые старые центры Новгородской земли и сыграл значительную роль в крупной войне Ливонского ордена с Новгородом в 1443-1448 гг.

В 1583 г., а затем снова в 1617 г. (по Столбовскому мирному договору) город Ям отошёл к Швеции. За время пребывания в руках шведской короны крепости Ям и Копорье не ремонтировались, потому что это считалось обременительным, а в конечном итоге крепостные башни и стены Яма и вовсе были взорваны. В 1703 г. после взятия Ямгорода Петр I возводит там четыре бастиона и каменный детинец с внутренней цитаделью. Однако существование крепости как пограничной преграды поддерживалось только до середины XVIII в. Позднее каменные башни и стены были разобраны для строительных нужд по велению императрицы Екатерины II. Остатки средневековой каменной крепости исчезли с поверхности земли, остались лишь нижние части укреплений [Кирпичников, 1984: 192].

Сам город Ямбург с кон. XVIII в. становится уездным центром. Значительную часть населения города составляли расквартированные там военные. К началу XX в. город становится одним из беднейших в Петербургской губернии, а основным средством дохода обывателей становится сдача домов в наем для нужд войск. Кроме того жители города занимались хлебопашеством, огородничеством и рыболовством. В городе располагался стекольный завод [Рихтер, 1890].

Серьезный урон город потерпел в годы Гражданской войны, когда через него проходила линия фронта между Красной армией и белогвардейскими Северным корпусом и Северо-Западной армией. В 1919 г. были сожжены здания казарм, разрушен мост через р. Луга. С 17 мая 1922 г. город получает свое современное название, в честь эстонского коммуниста В. Кингисеппа. Важным событием для современного этапа жизни города становится начало производства фосфоритной муки на построенном в 1963 г. горно-обогатительном комбинате «Фосфорит», который становится градообразующим предприятием для Кингисеппа.

Свейск.

История небольших деревень, расположенных по берегам Луги севернее Ямбура/Кингисеппа уходит корнями в XVII в. На Карте бывших губерний Иван-Города, Яма, Капорья и Нэтеборга авторства Бергенгейма, составленной по материалам 1676 г., мы видим две дороги, идущие по правому и левому берегам Луги, и множество мелких деревень по этим дорогам. Расположению Свейска соответствует шведская Luitilyka (рис. 9). Карта Ингерманландии 1727 г. уже дает название, более близкое современному – Рвенска (рис. 10). Наконец, карты XIX в. – топографическая карта окрестностей Санкт-Петербурга Ф.Ф. Шуберта 1834 г. и др. – упоминают Свейск (Свѣйска/ Свѣйско) (рис. 11-15).

Название деревни, вероятно, отсылает нас к шведскому прошлому этих земель [Сатушкина, 2009: 39]. В период после Столбовского мира 1617 г. и до событий Северной войны территории принадлежали шведской короне – и по берегу Луги располагались владения шведских баронов. Часть из них при Петре I перешла на русскую службу, сохранив за собой имения. Одним из первых известных частных владельцев земель, на которых стояла деревня, был нарвский купец и промышленник Ефим (Иоахим) Дельфин. Деревни на Луге часто меняли владельцев и входили в состав крупных имений дворян и купцов. История Свейска, как и многих других соседних деревень, связана с семьей Корфов. На противоположном берегу Луги – в деревне Сала – сохранились руины парка имения этой семьи (рис. 8).

Деревни на Луге были небольшими, основу их дохода составляла рыбная ловля и сплав леса. Исторические карты XIX в. показывают, что дорога на правом берегу Луги в этом месте шла чуть дальше от уреза воды, и жилая застройка деревни размещалась по обеим сторонам дороги (рис. 13-15).

XX в. стал для этих земель трагическим периодом в истории. Летом 1941 г. река Луга была важным рубежом обороны. В районе Свейска проходил оборонительный рубеж (эскарп), тянувшийся вдоль берега Луги, где советские войска сдерживали наступление немцев на Ленинград. После войны территория была сильно разрушена. Сельское население переселялось в города, а участки приобрели значение дачных хозяйств. Детальная карта РККА Ленинграда и окрестностей 1941 г. показывает, что на момент начала Второй мировой войны застройка Свейска была восточнее обследуемого участка, там же находилась паромная переправа через Лугу (рис. 17). На спутниковых снимках 2000-2020-х гг. видно, что границы Свейска в это время практически не меняются, но застройка освоенной территории становится более плотной (рис. 19). Сам участок обследования на этих снимках представляет собой незастроенное поле.

МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ РАБОТ

Методика работ определена в соответствии с «Положением о порядке проведения археологических полевых работ и составления научной отчетной документации», утвержденным постановлением Бюро Отделения историко-филологических наук Российской академии наук от 12 апреля 2023 г. № 15.

Было проведено сплошное обследование территории участка, выполнена фотофиксация ландшафтной ситуации, мест закладки и стратиграфии шурфов.

Обследуемый земельный участок представляет собой линейный объект в виде замкнутого треугольного контура с двумя небольшими ответвлениями, шириной 15 м и менее, расположенный на ровной площадке, имеющей небольшой уклон в сторону берега Луги. Один археологический шурф размерами 1х1 м был заложен в западной части участка, в 25 м от берега Луга. После документирования шурф был засыпан. Основные этапы работ и фотофиксация выявленных объектов производилась цифровой фотокамерой (NIKON D3500). Для указания масштаба при фотографировании использовалась геодезическая рейка длиной 2 м и фоторулетка. Географические координаты шурфа и точек фотофиксации определены с помощью универсального портативного навигатора Garmin eTrex 10.

АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Участок обследования расположен на юго-западной окраине деревни Свейск Кингисеппского района Ленинградской области, на поле в 80 м к югу от трассы Кингисепп – Манновка, примыкая с юга к частным деревни Свейск. Земельный участок представляет собой линейный объект длиной 0,6 км при ширине до 15 м в виде замкнутого треугольного контура с двумя небольшими ответвлениями. Площадка ровная с небольшим уклоном в сторону берега реки Луги, абсолютные высоты – 3-4 м над ур.м. Южный край участка обследования расположен в 20 м от берега реки Луга (рис. 1-5, 20).

Точка фотофиксации-1. Вид с юга, запада, востока и севера на застройку деревни Свейск к северу и востоку от участка обследования, и на сам участок – поросшее травой поле (рис. 21-243). Координаты точки фотофиксации: 59.4253064 ° СШ, 28.4243265 ° ВД.

Точка фотофиксации-2. Вид с северо-запада, юго-востока и юга на южную часть участка, берег р. Луга и огороженную территорию будущего строительства (рис. 25-27). Координаты точки фотофиксации: 59.4247079 ° СШ, 28.4236125 ° ВД.

Точка фотофиксации-3. Вид с юга и северо-запада на западную часть участка, границу застройки дер. Свейск и берег р. Луга (рис. 28-29). Координаты точки фотофиксации: 59.4256547 ° СШ, 28.4211023 ° ВД.

Шурф 1 заложен в западной части участка на ровной площадке в 25 м от берега р. Луга (рис. 30). Координаты шурфа: 59.4255152 ° СШ, 28.4212257 ° ВД.

В шурфе прослежена следующая стратиграфия (описывается по северной стенке): под слоем дёрна (5-10 см) залегает мощная толща светло-коричневой гумусированной супеси (пахотный слой) мощностью до 80 см. Ниже следует пачка из тонких чередующихся прослоек светло-желтого мелкозернистого песка и светло-коричневой супеси (прослежена на глубину 40 см). Общая глубина шурфа с контрольным прокопом - 120 см (рис. 31-33). После окончания работ шурф был засыпан. Какие-либо находки или культурный слой обнаружены не были (рис. 34).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе археологической разведки был полностью обследован земельный участок проектируемого объекта «Строительство автомобильных дорог с системой водоотведения поверхностных вод и сети наружного (уличного) освещения по адресам: Ленинградская область, Кингисеппский район, д. Свейск».

Анализ письменных источников, архивных и картографических материалов не выявил на территории обследования и в непосредственной близости от нее сохранившихся объектов культурного наследия или объектов, обладающих признаками объектов культурного наследия.

В ходе археологических работ был выполнен визуальный осмотр территории с фотофиксацией и заложен один археологический шурф размером 1х1 м и глубиной 1,2 м. В шурфе археологического материала и признаков наличия археологического культурного слоя не зафиксировано.

В результате археологического обследования земельного участка культурные отложения, комплексы и материалы, отвечающие признакам объекта археологического наследия, выявлены не были.

Руководитель полевых работ



Холкина М.А.

ЛИТЕРАТУРА И ИСТОЧНИКИ

- Александрова Е.Л., Браудзе М.М., Высоцкая В.А. История финской Евангелическо-лютеранской церкви Ингерманландии. 400 лет. 1611-2011. СПб., 2012
- Атлас Ленинградской области, 1967. М.: Главное управление геодезии и картографии при Совете Министров СССР. 82 с.
- Геология СССР. Т. 3. Ленинградская, Псковская и Новгородская области. М.: Недра, 1981. 512 с.
- Герасимов Д. В., Крийска А., Лисицын С. Н. 2012. Памятники каменного века юго-восточного побережья Финского залива: хронология и геоморфология // Краткие сообщения Института археологии РАН. Вып. 226. Стр. 241-247.
- Городилов А.Ю. Культура шнуровой керамики юго-восточного берега Финского залива. Автореф. дисс. на соискание ученой степени к.и.н. СПб: ИИМК РАН, 2025. 25 с.
- Гурина Н.Н. Глазомерный план стоянки Ломми // Архив ИИМК РАН. Ф. 35. Оп. I. 1952. 135 л.
- Гурина Н.Н. 1961. Древняя история Северо-Запада Европейской части СССР // МИА № 87. М.
- Гурина Н.Н. 1967. Из истории древних племен западных областей СССР. МИА 144. М.-Л.
- Жербин А.С. Переселение карел в Россию в XVII веке. Госиздат. Петрозаводск, К-Ф ССР, 1956.
- Карта четвертичных образований лист О-35-V (Кингисепп), масштаба 1:200000. Министерство природных ресурсов РФ, 2002.
- Кильдюшевский В. И., Курбатов А. В. 1995. Новые исследования крепости Ям. В: Массон В. М. (отв. ред.). Фортификация в древности и средневековье (материалы методического семинара ИИМК). Санкт-Петербург: ИИМК РАН, 103—105.
- Кирпичников А.Н., 1984. Каменные крепости Новгородской земли / Отв. ред. П. А. Раппопорт. — Л.: Наука, Ленинградское отделение — 275 с.
- Конькова О. И., 2008. Археологические находки на западе Ленинградской области и проблема происхождения ижоры // Археологическое наследие Санкт-Петербурга. Вып. 2: Древности Ижорской земли. СПб. С. 9–32.
- Конькова О.И. Ижора. Очерки истории и культуры. СПб, 2009.
- Крийска А. 2003. Новые результаты исследований нарвской культуры в Эстонии // Древности Подвинья: исторический аспект. По материалам круглого стола, посвященного памяти А.М. Микляева (6-8 октября 1999 г.). СПб. Стр. 84-93.

Куза А.В. Новгородская земля // Древнерусские княжества X–XIII вв. М.: Наука, 1975. С.144–201.

Лапшин В.А. Археологическая карта Ленинградской области. Часть I: Западные районы. Л.: ЛВВИСУ, 1990.

Лапшин В. А., 1995. Археологическая карта Ленинградской области. Ч. 2. Восточные и северные районы. СПб: СПбГУ. 232 с.

Лесман Ю.М. Хронологическая периодизация курганов Ижорского плато // Северная Русь и ее соседи в эпоху раннего средневековья. Л., 1982. С. 65–74.

Малаховский Д. Б., Грейсер Е. Л. Балтийско-Ладожский уступ / Геоморфология. 1987. №1. С. 94–98.

Марков К.К. Развитие рельефа Северо-Западной части Ленинградской области. М.; Л.: Геол. изд-во, 1931. 256 с. (Труды Главного геолого-разведочного управления ВСНХ СССР. Вып. 117).

Моора Х.А., Моора А.Х. Из этнической истории води и ижоры // Slaavi-läänemeresoome suhete ajaloost. Из истории славяно-прибалтийско-финских отношений. Тл.: Ээсти раамат, 1965. С.63–85.

Насонов А.Н. «Русская земля» и образование территории Древнерусского государства. Историко-географическое исследование. М., 1951.

Овсянников О. В., 1976. Копорье: Историко-архитектурный очерк. Л.

Очерки исторической географии. Северо-Запад России. Славяне и финны / Под ред. А.С. Герда и Г.С. Лебедева. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2001.

Памятники каменного века российской части Нарвско-Лужского междуречья. Отв. Ред. Д.В. Герасимов. СПб, 2019. 199 с.

Переписная окладная книга Водской пятины 7008 (1500) года. Часть 2. Временник Московского общества истории и древностей. Книги 11,12. Москва, 1851, 1852. <http://www.aroundspb.ru/perepisnaya-kniga.html>. 08.10.2025.

Пежемский В. Г., 2016. Красное Село. Страницы истории. М: Центрполиграф.

Петренко В. П., Эфендиев Э. Ф., 1985. Работы на территории Эстонии и Ленинградской области. // АО 1983 года. М: Наука. С. 453.

Рихтер Д.И. Ямбург, город // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). — СПб., 1890—1907. Электронный ресурс. URL: https://ru.wikisource.org/wiki/ЭСБЕ/Ямбург,_город. Дата доступа:08.10.2025.

Рябинин Е.А. Финно-угорские племена в составе Древней Руси. К истории славяно-финских этнокультурных связей: Историко-археологические очерки. СПб. Изд-во СПбГУ, 1997.

Рябинин Е.А. Водская земля Великого Новгорода (результаты археологических исследований 1971–1991 гг.). СПб.: Буланин, 2001.

Сатушкина А.В., 2009. Большелуцкое сельское поселение // Топонимика Кингисеппского района: Электронное дополняемое издание / сост.: В.В. Демина. Кингисепп. С. 36-39.

Сорокин П. Е., 2007. Археология Юго-Западных окрестностей Петербурга // Очерки истории Красного Села и Дудергофа. СПб: Дмитрий Буланин.

Сорокин П. Е., 2017. Окрестности Петербурга. Из истории ижорской земли.

Спицын А. А., 1896. Курганы Петербургской губернии в раскопках Л.К. Ивановского // Материалы по Археологии России. № 20.

Стасюк И. В., 2013. Археологические памятники Гатчины и района. СПб-Гатчина: Инкери. 106 с.

Субетто Д.А., Давыдова Н.Н., Сапелко Т.В., Вольфарт Б., Вастегорд С., Кузнецов Д.Д. 2003. Климат северо-запада России на рубеже плейстоцена и голоцена // Вестник АН. Серия географическая. № 5, с. 1-12.

Тихомиров 1905 — Сергей (Тихомиров). Карты Водской пятины и ее погостов. СПб., 1905.

Шмелев К. В., Бехтер А. В., Михайлова Е. Р., 2018. Селище Слободка-3 на южном берегу Лужской губы: об изучении и реконструкции позднесредневекового поселения // Культурное наследие Российского государства. Т.VII СПб.

Эфендиев Э. Ф., Петренко В. П., Тимофеев В. И., 1989. Неолитическое местонахождение Венкуль в низовьях р. Нарова // Нарва, Ивангород, Принаровье: воздействие культур. История и археология. Нарва. С. 4–7.

Indreko R., 1948. Die mittlere Steinzeit in Estland (mit einer Übersicht «Über die Geologi des Kunda-Sees» von K. Orviku). Stockholm: Almqvist & Wiksell. 427 S.

Indreko R., 1964. Mesolithische und frühneolithische Kulturen in Osteuropa und Westsibirien. Stockholm: Almqvist & Wiksell. 278 S.

Kriiska A. 1995. Narva jõe alamjooksu ala neoliitiline keraamika // Eesti arheoloogia historiograafilise, teoreetilise ja kultuuriajaloolise aspekte. Muinasaja Teadus 3. Tallinn, pp. 54-116.

Kriiska A. 1996. The neolithic pottery manufacturing technique of the lower course of the Narve river. Coastal Estonia. Tallinn, pp. 373-384.

Kriiska, A., Nordqvist, K. 2010. Results of Archaeological Fieldwork in Narva-Jõesuu in 2009. // Minevikupärand tänases päevas. Uurimusi Narva piirkonna ajaloost. Narva Muuseumi toimetised, 10. Narva, Pp. 12-30.

Kriiska, A., Nordqvist, K. 2012. Arheoloogilised väljakaevamised Narva-Jõesuu IIa neoliitilisel asulakohal 2010. aastal. // Märgilised mälestised. Uurimusi Narva piirkonna ajaloost. Narva Muuseumi toimetised. Narva, Lk. 14-37.

Köppen, Peter von. Erklärender Text zu der ethnographischen Karte des St. Petersburger Gouvernements. St. Petersburg, 1867. — VII, 150 с. [электронный ресурс]: URL: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/26400-koppen-p-von-erklarender-text-zu-der-ethnographischen-karte-des-st-petersburger-gouvernements-st-petersburg-1867#mode/inspect/page/1/zoom/7> (дата обращения: 24.02.2026).

Rosentau, A., Muru, M., Kriiska, A., Subetto, D. A., Vassiljev, J., Hang, T., Gerasimov, D., Nordqvist, K., Ludikova, A., Lõugas, L., Raig, H., Kihno, K., Aunap, R. & Letyka, N. Stone Age settlement and Holocene shore displacement in the Narva-Luga Klint Bay area, eastern Gulf of Finland. Boreas, 2013. An international journal of Quaternary research. Pp. 912–931.

Saarnisto M. & Saarinen T., 2001. Deglaciation chronology of the Scandinavian ice sheet from east of Lake Onega basin to the Salpausselkä end moraines. // Global and Planetary Change 31, 387-405.

Tallgren A.M. The Prehistory of Ingria // Eurasia septentrionalis antiqua. 1938. XII. P.78–108.

Электронные ресурсы:

Сайт «Это место» // [Электронный ресурс] - URL: <http://www.etomesto.ru/> (Дата обращения: 06.05.2026).

Сайт Интерактивной Топографической карты России // [Электронный ресурс] - URL: <https://ru-ru.topographic-map.com/> (Дата обращения: 06.05.2026).

Сайт Комитет по сохранению культурного наследия Ленинградской области // [Электронный ресурс] - URL: <https://fpd.lenobl.ru/app/12/layers> (Дата обращения: 06.05.2026).

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АО - Археологические открытия

БЛО - Балтийское ледниковое озеро

БС - Балтийская система (высот)

ВСНХ СССР - Высший совет народного хозяйства СССР

ГЭС – гидроэлектростанция

ДОТ – долговременная огневая точка

ИИМК РАН – Институт истории материальной культуры Российской академии наук

КАО - Карельский археологический отряд

ЛВВИСУ - Ленинградское Высшее Военное Инженерно-Строительное Училище

ЛГУ – Ленинградский государственный университет

ЛОИА АН СССР - Ленинградское отделение Института археологии Академии наук СССР

МАЭ (Кунсткамера) РАН – Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого

МИА – материалы и исследования по археологии

РАН - Российская академия наук

РККА - Рабоче-крестьянская Красная армия

СПбГУ – Санкт-Петербургский государственный университет

УМС – ускорительная масс-спектрометрия

Приложение 1. Координат поворотных точек границы объекта обследования

№ п/п	X	Y
1	59,4253119	28,424814
2	59,4253119	28,424814
3	59,4251963	28,4247838
4	59,4253239	28,4241128
5	59,4251108	28,4240001
6	59,4248827	28,4238794
7	59,4246684	28,4237659
8	59,4244954	28,4245212
9	59,424353	28,424342
10	59,4246123	28,4234798
11	59,4248677	28,4227581
12	59,4249416	28,4225494
13	59,4256385	28,4206678
14	59,4257189	28,4207877
15	59,4259315	28,4210797
16	59,4259734	28,4211328
17	59,4258786	28,4216704
18	59,4258185	28,4220131

№ п/п	X	Y
19	59,4253629	28,4245317
20	59,4254018	28,4245594
21	59,4253495	28,4248409
22	59,4258707	28,4211536
23	59,4257702	28,4216925
24	59,4256932	28,422105
25	59,4256157	28,4225199
26	59,4254977	28,4231528
27	59,4253565	28,423911
28	59,4251484	28,423801
29	59,4249365	28,4236888
30	59,4247184	28,4235734
31	59,4249758	28,4228557
32	59,425199	28,4222331
33	59,4253365	28,4218497
34	59,4254888	28,421425
35	59,4256699	28,4209198

Альбом иллюстраций



Рис. 1. Ленинградская обл., Kingiseppский р-н, Свейск-2026. Участок проведения работ на карте Ленинградской области.



Рис. 2. Ленинградская обл., Kingiseppский р-н, Свейск-2026. Участок проведения работ на карте Ленинградской области.



Рис. 3. Ленинградская обл., Кингисеппский р-н, Свейск-2026. Участок проведения работ в окрестностях дер Свейск.

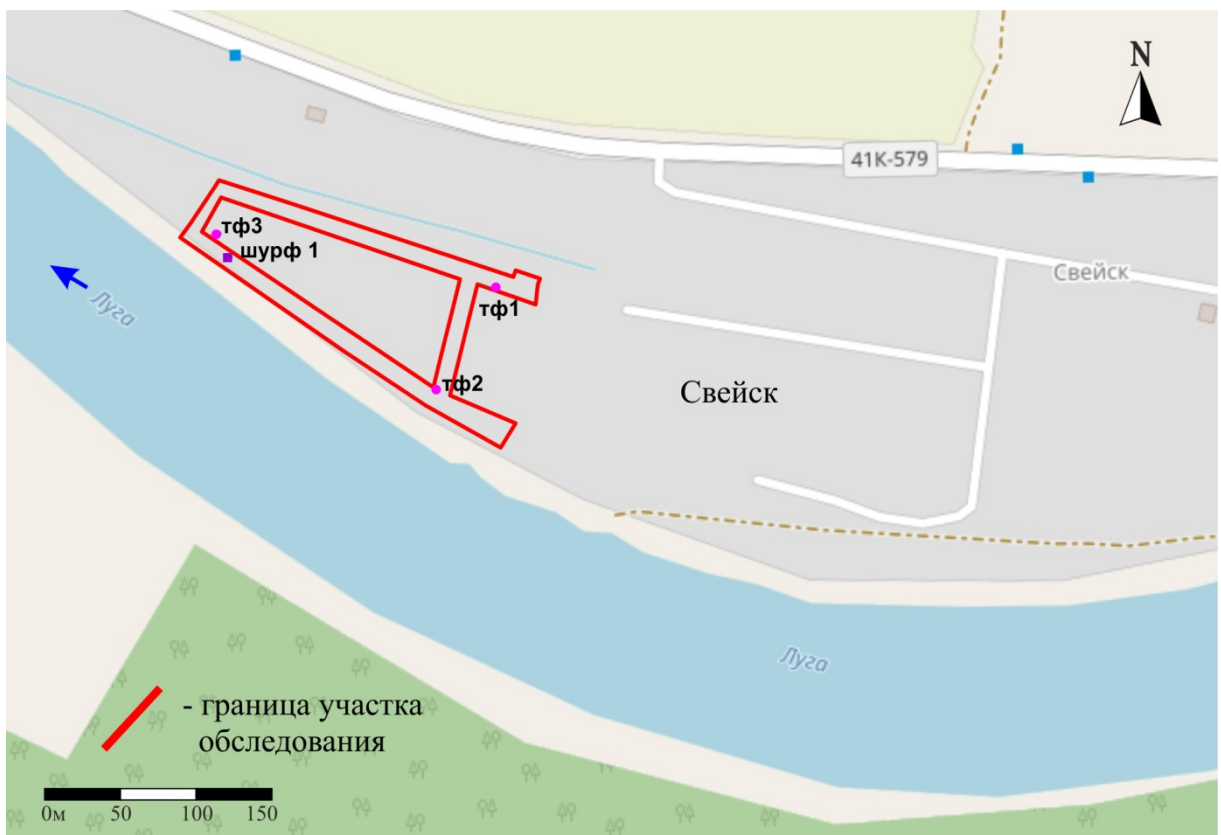


Рис. 4. Ленинградская обл., Кингисеппский р-н, Свейск-2026. Расположение шурфа 1 и точек фотофиксации (тф1-3) в границах объекта обследования.



Рис. 5. Ленинградская обл., Кингисеппский р-н, Свейск-2026. Расположение шурфа 1 и точек фотофиксации (тф1-3) в границах объекта обследования на спутниковом снимке в программе GoogleEarth (дата съемки 05.2024).

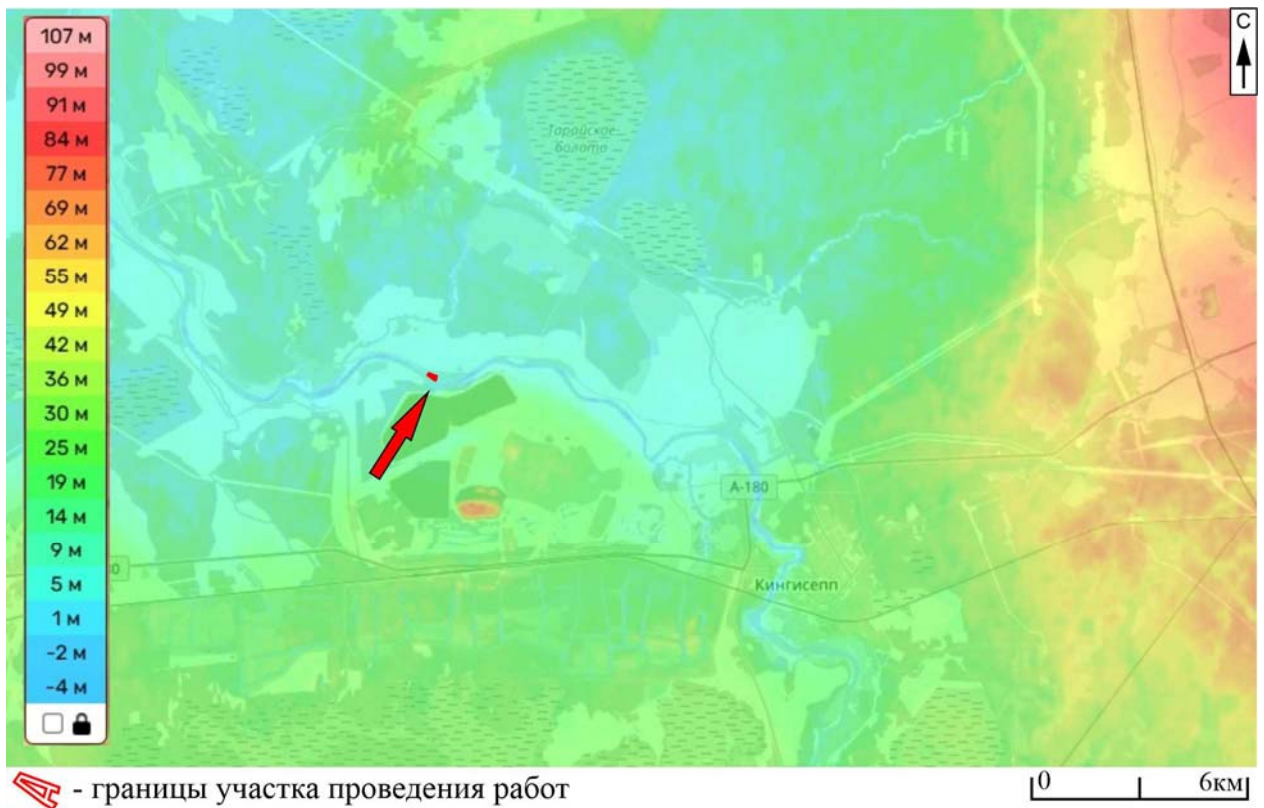


Рис. 6. Ленинградская обл., Кингисеппский р-н, Кингисепп-2026. Участок проведения работ на Интерактивной Топографической карте России (ru-ru.topographic-map.com).

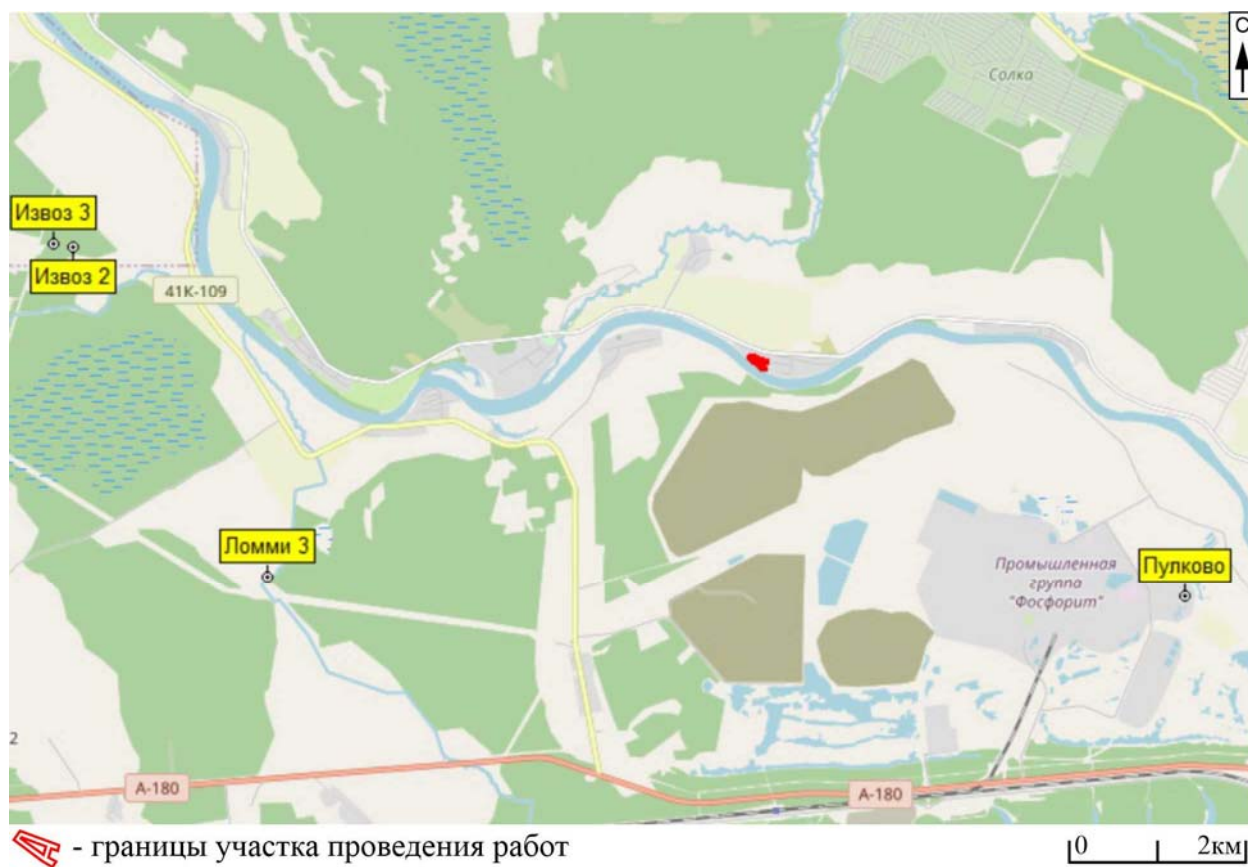


Рис. 7. Ленинградская обл., Кингисеппский р-н, Кингисепп-2026. Ближайшие к месту проведения работ археологические памятники Ленинградской области.



Рис. 8. Ленинградская обл., Кингисеппский р-н, Кингисепп-2026. Ближайшие к месту проведения работ объекты культурного наследия на карте с сайта Комитета по сохранению культурного наследия Ленинградской области (<https://fpd.lenobl.ru/app/12/layers>):

- 1 – Памятник-дот на рубеже обороны советских войск в 1941 г.
- 2 – Парк усадьбы барона Корфа с прудом, кон. XVIII – нач. XX в.
- 3 – Памятник-дот на рубеже обороны советских войск в 1941 г.
- 4 – Братское захоронение советских воинов, погибших в 1941-44 гг.
- 5 – Братское захоронение советских воинов, погибших в 1919 г.

36

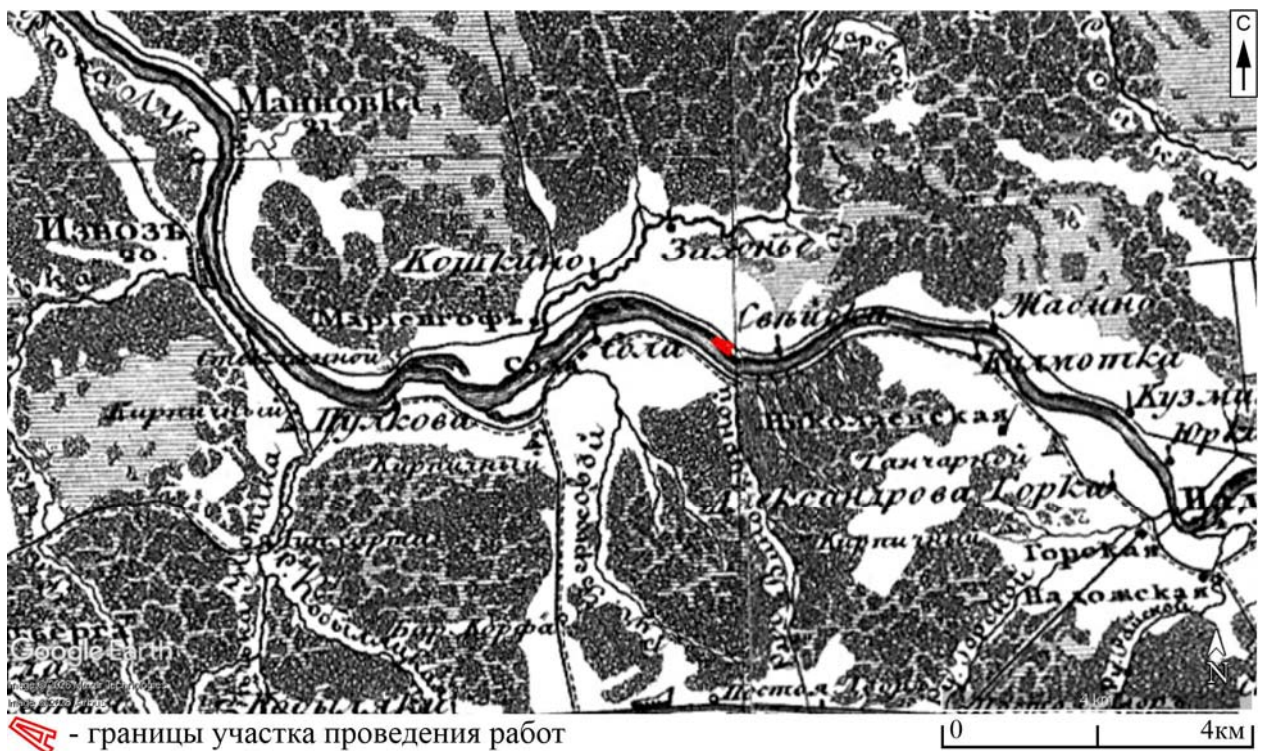


Рис. 11. Ленинградская обл., Кингисеппский р-н, Свейск-2026. Участок проведения работ на Топографической карте окрестностей Санкт-Петербурга Ф.Ф. Шуберта 1834 г.

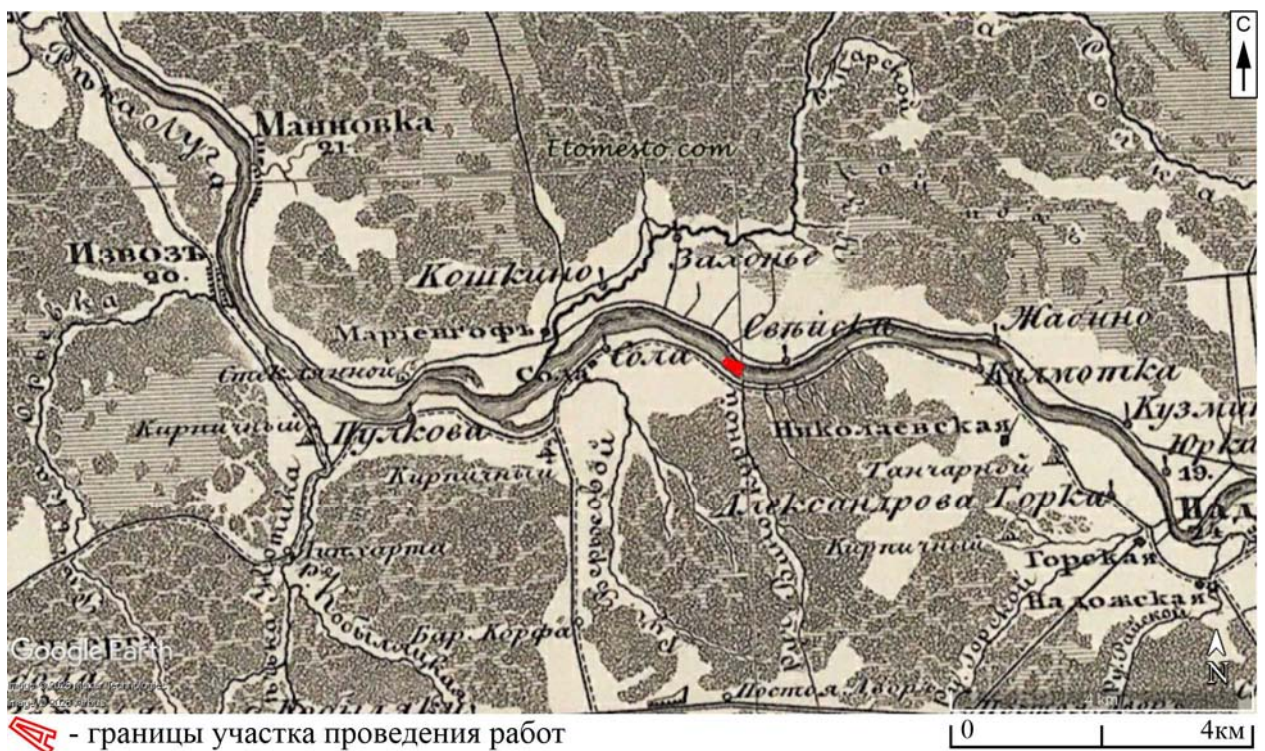


Рис. 12. Ленинградская обл., Кингисеппский р-н, Свейск-2026. Участок проведения работ на пятиверстной топографической карте С.-Петербургской губернии Ф.Ф. Шуберта 1840 г.

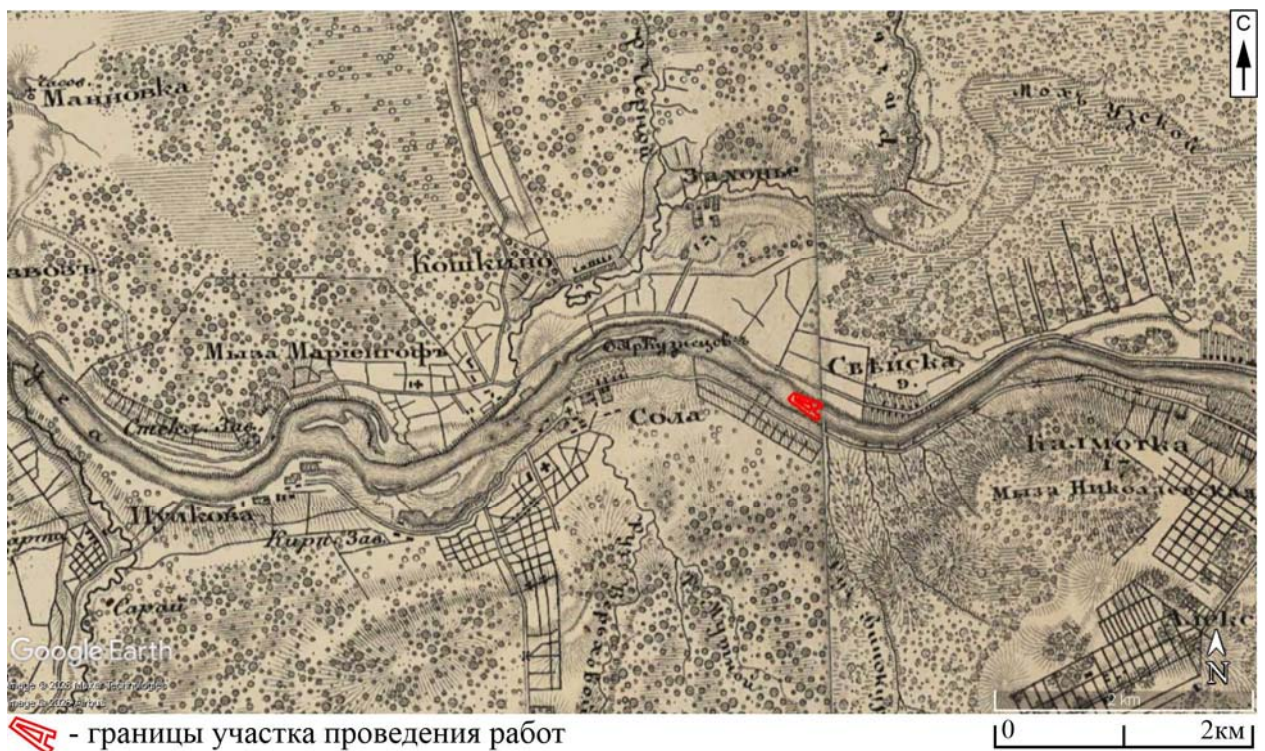


Рис. 13. Ленинградская обл., Кингисеппский р-н, Свейск-2026. Участок проведения работ на Семи топографической карте окрестности Ст.-Петербурга 1843 г.

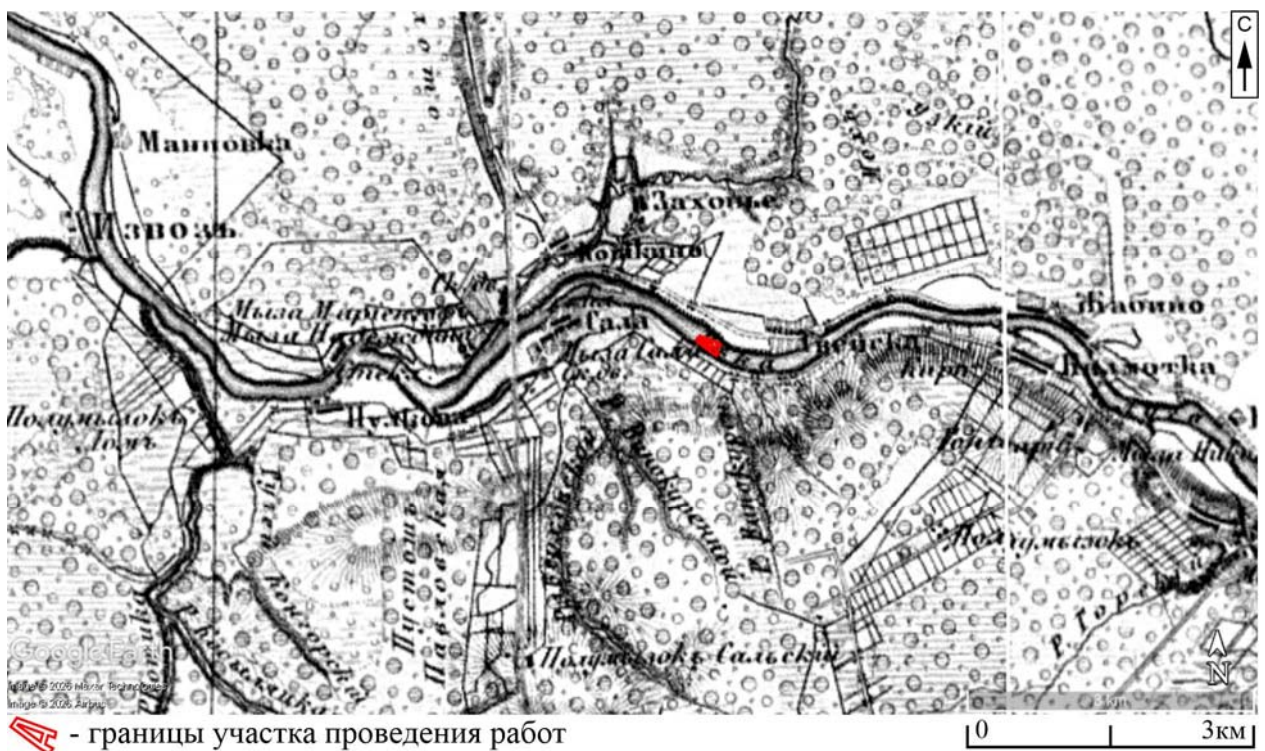


Рис. 14. Ленинградская обл., Кингисеппский р-н, Свейск-2026. Участок проведения работ на Военно-топографической карте Санкт-Петербургской губернии (трехверстовка Шуберта) 1855 г.

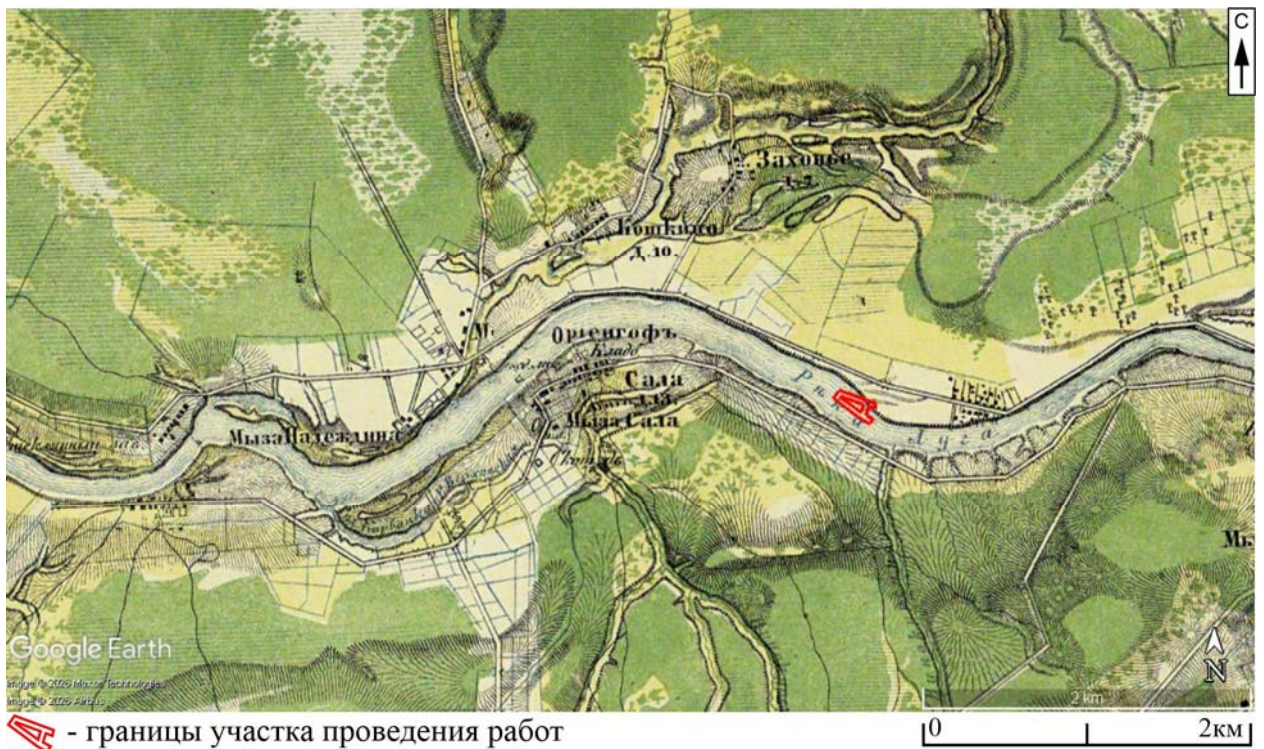
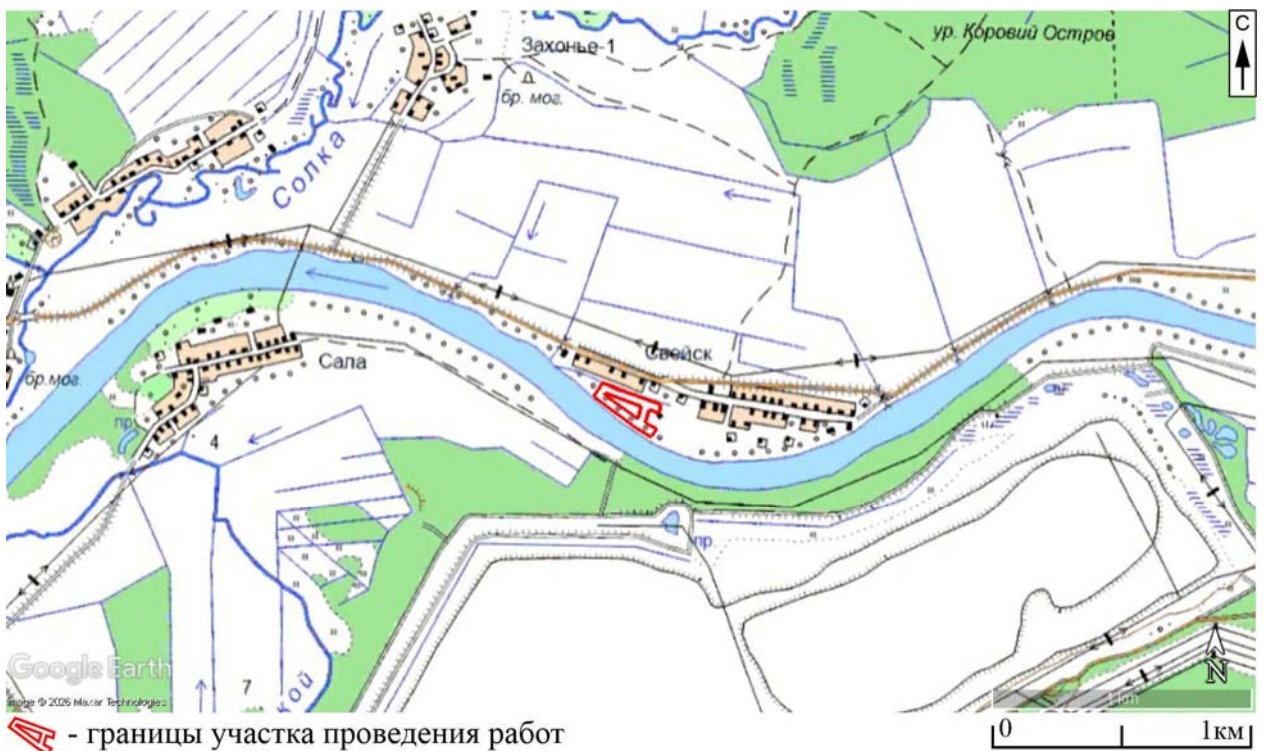


Рис. 15. Ленинградская обл., Кингисеппский р-н, Свейск-2026. Участок проведения работ на Военно-топографической карте Санкт-Петербургской и Выборгской губерний 1868 г.



Рис. 16. Ленинградская обл., Кингисеппский р-н, Свейск-2026. Участок проведения работ на Карте Ямбургского уезда 1905 г.



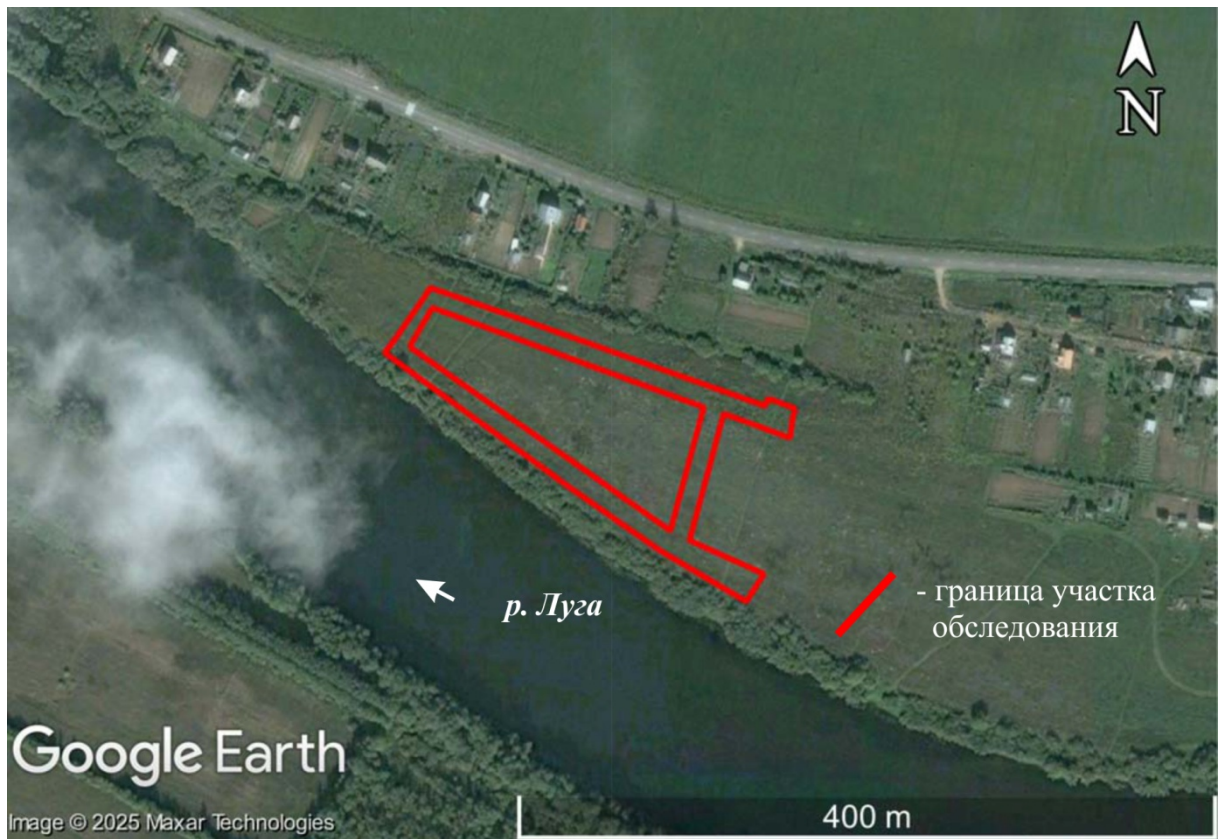


Рис. 19. Ленинградская обл., Кингисеппский р-н, Свейск-2026. Участок проведения работ спутниковом снимке в программе Google Earth (дата съемки 18.09.2006).

42



Рис. 21. Ленинградская обл., Кингисеппский р-н, Свейск-2026. Точка фотофиксации-1. Вид с юга. Для масштаба использована рейка длиной 2 м.



Рис. 22. Ленинградская обл., Кингисеппский р-н, Свейск-2026. Точка фотофиксации-1. Вид с запада. Для масштаба использована рейка длиной 2 м.



Рис. 23. Ленинградская обл., Кингисеппский р-н, Свейск-2026. Точка фотофиксации-1. Вид с востока. Для масштаба использована рейка длиной 2 м.



Рис. 24. Ленинградская обл., Кингисеппский р-н, Свейск-2026. Точка фотофиксации-1. Вид с севера. Для масштаба использована рейка длиной 2 м.



Рис. 25. Ленинградская обл., Кингисеппский р-н, Свейск-2026. Точка фотофиксации-2. Вид с северо-запада. Для масштаба использована рейка длиной 2 м.



Рис. 26. Ленинградская обл., Кингисеппский р-н, Свейск-2026. Точка фотофиксации-2. Вид с юго-востока. Для масштаба использована рейка длиной 2 м.



Рис. 27. Ленинградская обл., Кингисеппский р-н, Свейск-2026. Точка фотофиксации-2. Вид с юга. Для масштаба использована рейка длиной 2 м.



Рис. 28. Ленинградская обл., Кингисеппский р-н, Свейск-2026. Точка фотофиксации-3. Вид с юга. Для масштаба использована рейка длиной 2 м.



Рис. 29. Ленинградская обл., Кингисеппский р-н, Свейск-2026. Точка фотофиксации-3. Вид с северо-запада. Для масштаба использована рейка длиной 2 м.



Рис. 30. Ленинградская обл., Кингисеппский р-н, Свейск-2026. Место закладки шурфа 1. Вид с юга. Для масштаба использована рейка длиной 2 м.



Рис. 31. Ленинградская обл., Кингисеппский р-н, Свейск-2026. Шурф 1, зачистка по материку. Вид с юга.



Рис. 32. Ленинградская обл., Кингисеппский р-н, Свейск-2026. Шурф 1. Вид с юга.



Рис. 33. Ленинградская обл., Кингисеппский р-н, Свейск-2026. Стратиграфия шурфа 1 (северная стенка) и прокоп материка. Вид с юга.



Рис. 34. Ленинградская обл., Кингисеппский р-н, Свейск-2026. Шурф 1 после рекультивации. Вид с юга.



Министерство культуры Российской Федерации

ОТКРЫТЫЙ ЛИСТ

№ P018-00103-00/04034696

Настоящий открытый лист выдан:

Холкиной Маргарите Алексеевне

паспорт 4010 № 197915

(серия номер паспорта)

на право проведения археологических полевых работ

на земельных участках с кадастровыми номерами 78:37:0017212:421, 78:37:0017212:427 на территории предприятия «Ленсоветовское», участки 279, 290 в г. Колпино; 78:34:0004366:8; 78:34:0004018:2076; под объект «Строительство КЛ 110 кВ от ПС 330 кВ Центральная до ПС 110 кВ «Тяговая подстанция Санкт-Петербург ВСЖМ» ориентировочной протяженностью 2х2 км для технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя ОАО «РЖД» по адресу: г. Санкт-Петербург, участок ж/д «Обводный канал – путепровод», 1-й км (24-040145)» (шифр: 0090-ТКР); с кадастровыми номерами 78:34:0004003:6329 по ул. Матроса Железняка вн.тер.г. м.о. Ланское в г. Санкт-Петербурге; 47:15:0106602:00000 по ул. Коблицкого и ул. Красных Фортиов – мкр. 19; 47:15:0106006:00000; 47:15:0106007:00000; 47:15:0106008:00000 в г. Сосновом Бору; под объекты «Строительство автомобильных дорог с системой водоотведения поверхностных вод и сети наружного (уличного) освещения по адресам: Ленинградская область, Кингисеппский район, д. Комаровка; Ленинградская область, Кингисеппский район, д. Захонье-1; Ленинградская область, Кингисеппский район, д. Свейск; Ленинградская область, Кингисеппский район, д. Кошкино» в кадастровых кварталах 47:20:0704003, 47:20:0751003, 47:20:0708003, 47:20:0719001 в Кингисеппском районе; «Локальные очистные сооружения ливневой канализации на пересечении ул. Жукова и ул. Октябрьская в г. Кингисеппе» по ул. Жукова в г. Кингисеппе; «Строительство КЛ 110 кВ от ПС 750 кВ Ленинградская до ПС 110 кВ Жаровская ориентировочной протяженностью 2х7 км для технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя ООО «ВСМ Две Столицы» в Тосненском районе Ленинградской области.

(место проведения археологических полевых работ)

На основании открытого листа

Холкина Маргарита Алексеевна

(Ф.И.О.)

имеет право производить следующие археологические полевые работы:

археологические разведки с осуществлением локальных земляных работ на указанной территории в целях выявления объектов археологического наследия, уточнения сведений о них и планирования мероприятий по обеспечению их сохранности.

Передоверие права на проведение археологических полевых работ по данному открытому листу другому лицу запрещается.

Срок действия открытого листа: с 23 декабря 2025 г. по 30 июня 2026 г.

Дата принятия решения о предоставлении открытого листа: 23 декабря 2025 г.

Первый заместитель Министра

(должность)

Дата 23 декабря 2025 г.

(подпись)

С.Г.Обрывалин

(Ф.И.О.)

М.П.

046521

Приложение 3.

Письмо ООО «ПСК СПЕЦГАЗ» от 19.05.2026 № 1198



СПЕЦГАЗ

П С К

Общество с ограниченной ответственностью
«ПСК СПЕЦГАЗ»
(ООО «ПСК СПЕЦГАЗ»)

196066, г. Санкт-Петербург,
пр-кт Московский, д. 183-185, Литера А, пом. 785-Н
е-mail: psk-spetsgaz@mail.ru
тел.: (812) 748-27-78

ИНН 7810967840 КПП 781001001
ОГРН 1227800161577

Генеральному директору
ООО «ПМ-Гео»
Н.А. Кассовскому

№ 1198 от 19.05.2026
на № от

Уважаемый Николай Андреевич!

Между Администрацией Большелуцкого сельского поселения Кингисеппского района Ленинградской области и ООО «ПСК СПЕЦГАЗ» заключен муниципальный контракт № 01453000053250000080001 от «13» августа 2025 года на выполнение работ по разработке проектной документации по объекту: «Строительство автомобильных дорог с системой водоотведения поверхностных вод и сети наружного (уличного) освещения по адресу: Ленинградская область, Кингисеппский район, д. Свейск».

Сообщаем Вам, что земельный участок проектируемого объекта: «Строительство автомобильных дорог с системой водоотведения поверхностных вод и сети наружного (уличного) освещения по адресам: Ленинградская область, Кингисеппский район, д. Свейск» является линейным в соответствии с п. 10.1 ст. 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 41 Градостроительного кодекса Российской Федерации градостроительный план земельного участка (ГПЗУ) на линейные объекты не разрабатываются.

Данное письмо и приложение направляются в электронной форме.

С уважением,
Заместитель Генерального директора



Е.С. Кокурина

Приложение 4.

Договор подряда на выполнение услуг № 16/26 от 19 мая 2026 г. между экспертом Тарасовым А.Ю. и ООО «ПМ-Гео» на проведение государственной историко-культурной экспертизы

79
ДОГОВОР ПОДРЯДА № 16/26
на выполнение работ

г. Санкт-Петербург

19 мая 2026 г.

Тарасов Алексей Юрьевич, зарегистрирован в ФНС в качестве налогоплательщика налога на профессиональный доход в соответствии с ФЗ от 27.11.2018 №422-ФЗ, паспорт [REDACTED]

[REDACTED] эксперт по проведению государственной историко-культурной экспертизы, аттестован Приказом Министерства культуры Российской Федерации от 27.07.2023 г. № 2252, именуемый в дальнейшем «**Исполнитель**», и

Общество с ограниченной ответственностью «ПМ-Гео» (**ООО «ПМ-Гео»**), в лице генерального директора Кассовского Николая Андреевича, действующего на основании Устава, именуемое в дальнейшем «**Заказчик**», заключили настоящий договор (далее-договор) о нижеследующем:

1. Предмет договора

1.1. **Заказчик** поручает, а **Исполнитель** принимает на себя обязательства оказания услуг по проведению государственной историко-культурной экспертизы документации:

1. Производственный отчёт об археологическом обследовании земельного участка проектируемого объекта «Строительство автомобильных дорог с системой водоотведения поверхностных вод и сети наружного (уличного) освещения по адресам: Ленинградская область, Кингисеппский район, д. Свейск» в 2026 г.

2. Производственный отчёт об археологическом обследовании земельного участка проектируемого объекта «Строительство автомобильной дороги по ул. Коблицкого и ул. Красных Фортков – мкр. 19 в г. Сосновый Бор Ленинградской области»

3. Производственный отчёт об археологическом обследовании земельного участка проектируемого объекта «Строительство автомобильных дорог с системой водоотведения поверхностных вод и сети наружного (уличного) освещения по адресам: Ленинградская область, Кингисеппский район, д. Захонье-1»

4. Производственный отчёт об археологическом обследовании земельного участка проектируемого объекта «Строительство автомобильных дорог с системой водоотведения поверхностных вод и сети наружного (уличного) освещения по адресам: Ленинградская область, Кингисеппский район, д. Кошкино»

(далее-услуга).

1.2. Срок оказания услуги: с даты заключения договора по 30 июня 2026 года включительно.

1.3. Услуга считается выполненной после подписания акта о приеме услуг Заказчиком и Исполнителем.

2. Права и обязанности сторон

2.1. Исполнитель обязуется:

2.1.1. Оказать услугу с надлежащим качеством. При выполнении работ Исполнитель обязан руководствоваться требованиями Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и «Положения о государственной историко-культурной экспертизе», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 25 апреля 2024 года № 530 (с изменениями и дополнениями).

2.1.2. Оказать услугу в полном объеме и в срок, указанный в п. 1.2. настоящего договора.

2.1.3. Исполнитель обязан выполнить работу лично.

2.1.4. Сохранять конфиденциальность сведений о деятельности Заказчика и информации, полученной в ходе оказания услуг по настоящему Договору

2.1.5. Информировать Заказчика о ходе выполнения Услуг, а также информировать Заказчика о предполагаемых изменениях и последствиях, которые могут возникнуть у

Заказчика в ходе или в результате выполнения Услуг, если такие изменения и последствия предвидятся Исполнителем.

2.2. Заказчик обязан:

2.2.1. Оплатить услугу по цене, указанной в п. 3 настоящего договора, в течение 15 рабочих дней с момента подписания акта о приемке услуги.

2.2.2. Принять и оплатить услугу, выполненную надлежащим образом

2.3. Заказчик имеет право:

2.3.1. В любое время проверять ход и качество оказываемой услуги, выполняемой Исполнителем, не вмешиваясь в его деятельность.

2.3.2. Отказаться от исполнения договора в любое время до подписания акта о приеме услуги, уплатив Исполнителю часть установленной цены пропорционально части оказанной услуги, выполненной до получения извещения об отказе Заказчика от исполнения договора.

2.3.3. Заказчик не несет ответственности за несоблюдение техники безопасности Исполнителем. Все работы Исполнителем выполняются на свой страх и риск,

2.3.4. Данным договором не предусмотрена выплата пособий по временной нетрудоспособности и уплата страховых взносов на обязательное социальное страхование.

3. Цена договора и порядок расчетов

3.1. По настоящему договору Заказчик выплачивает Исполнителю вознаграждение в сумме [REDACTED]

3.2. Стороны при заключении настоящего Договора исходят из того, что Подрядчик является самозанятым лицом и применяет специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» и самостоятельно его уплачивает.

В случае снятия Подрядчика с учета в качестве плательщика налога на профессиональный доход он обязуется сообщить об этом Заказчику письменно в течение дня, следующего за днем снятия с такого учета.

3.3. Подрядчик на выплаченную ему Заказчиком сумму обязуется передать на электронную почту Заказчика чек, сформированный при расчете за услуги, указанные в п. 1.1. настоящего Договора, в течение одного рабочего дня со дня поступления денежных средств на счет Подрядчика. Содержание чека должно отвечать требованиям законодательства РФ, в том числе установленным федеральным законом от 27.11.2018 № 422-ФЗ "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход".

4. Сдача-приемка работ

4.1. Датой фактической передачи услуг считается дата оформления подписью и печатью Заказчика сопроводительных документов Исполнителя.

4.2. По факту выполненных услуг Исполнитель в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента окончания Работ представляет Заказчику на утверждение:

- Акт сдачи-приемки выполненных работ – 2 экз.;
- Документацию, подлежащую оформлению и сдаче Исполнителем Заказчику, разработанную в соответствии с п. 1.1 Договора.

4.3. Заказчик обязан в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня получения Акта сдачи-приемки выполненных Работ принять выполненные Работы либо направить мотивированный отказ.

4.4. При наличии мотивированного отказа Заказчика, Стороны в срок, указанный в п.4.3, составляют двустороннее соглашение с перечнем необходимых доработок и сроков их выполнения.

5. Ответственность сторон

5.1. За нарушение срока выполнения работ, указанного в п. 1.2 настоящего договора, по вине Исполнителя, Исполнитель уплачивает Заказчику штраф в размере 5% от суммы договора и пеню из расчета 1/300 ключевой ставки Центрального Банка Российской Федерации.

5.2. Меры ответственности сторон, не предусмотренные в настоящем договоре, применяются в соответствии с нормами гражданского законодательства, действующего на территории России.

5.3. Уплата неустойки не освобождает ⁸¹ Исполнителя от выполнения лежащих на нем обязательств или устранения нарушений.

6. Порядок разрешения споров

6.1. Споры и разногласия, которые могут возникнуть при исполнении настоящего договора, будут по возможности разрешаться путем переговоров между сторонами.

6.2. В случае невозможности разрешения споров путем переговоров стороны после реализации предусмотренной законодательством процедуры досудебного урегулирования разногласий передают их на рассмотрение в суде по месту нахождения заказчика.

7. Заключительные положения

7.1. Настоящий Договор составлен в двух подлинных экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному для каждой из Сторон.

7.2. Любая договоренность между Сторонами, влекущая за собой новые условия, не предусмотренные настоящим Договором, считается действительной, если она подтверждена Сторонами в письменной форме в виде дополнительного соглашения к настоящему Договору.

7.3. Все изменения, дополнения, переписка и документация по настоящему Договору считаются действительными, если они оформлены письменно, в виде приложений или дополнительных соглашений к настоящему Договору и подписаны Сторонами.

7.4. Подрядчик дает согласие Заказчику в соответствии со статьей 9 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» на обработку своих персональных данных, а именно на совершение действий, предусмотренных пунктом 3 статьи 3 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных».

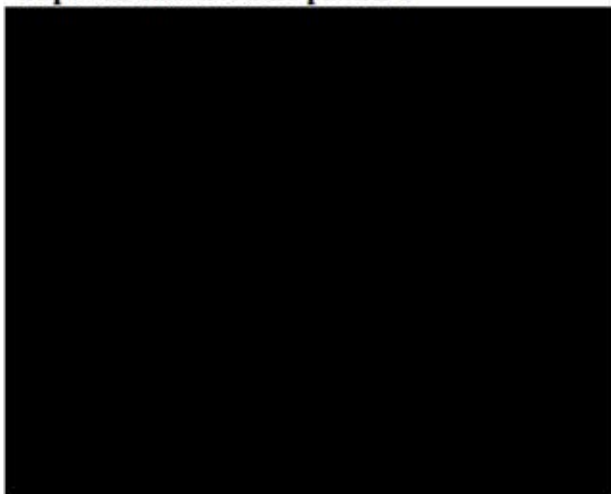
Цель обработки персональных данных – заключение договора между Исполнителем и ООО «ПМ-Гео».

Настоящее согласие Исполнитель дает на период до истечения сроков хранения соответствующей информации или документов, содержащих указанную информацию, определяемых в соответствии с законом РФ.

Реквизиты сторон

Исполнитель:

Тарасов Алексей Юрьевич



Заказчик:

ООО «ПМ-Гео»

Юридический адрес: 194358, г. Санкт-Петербург, Муниципальный округ Сергиевское, ул. Есенина, д. 36, кор. 1, литера А, кв. 56

Почтовый адрес: 194358, г. Санкт-Петербург, Муниципальный округ Сергиевское, ул. Есенина, д. 36, кор. 1, литера А, кв. 56

ИНН 7802864921 КПП 780201001
ОГРН 1147847238219 ОКПО 33132780
ОКАТО 40265566000

Банковские реквизиты:

р/с 40702810810001528447 в АО «Тинькофф Банк»

к/с 30101810145250000974

БИК 044525974

Электронная почта – pm-geo@yandex.ru

Генеральный директор

ООО «ПМ-Гео»



(Н.А. Кассовский)

(А.Ю. Тарасов)