СВОДКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ,

поступивших в рамках общественного обсуждения заключения государственной историко-культурной экспертизы на официальном сайте комитета по сохранению культурного наследия Ленинградской области в сети «Интернет», в соответствии с Федеральным законом от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и постановлением Правительства Российской Федерации от 25.04.2024 № 530 «Об утверждении положения о государственной историко-культурной экспертизе»

«Акт по результатам государственной историко-культурной экспертизы выявленного объекта культурного наследия «Жилой дом с лавкой» по адресу: Ленинградская область, Тихвинский район, г. Тихвин, Новгородская, 26 в целях обоснования включения в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации»

Сведения об экспертной организации:

Полное (сокращенное) наименование организации	Общество с ограниченной ответственностью «Союз Экспертов Северо-Запада» (ООО «СЭЗ»)
Адрес (юридический)	190020, Санкт-Петербург, вн.тер.г, муниципальный округ Екатерингофский, наб. Обводного канала, д. 199-201, литер. В, пом. 11-н, эт. 1
Реквизиты	ИНН 7810900757; КПП 783801001

Сведения об эксперте:

Фамилия, имя, отчество	Матвеев Борис Михайлович
Образование	Высшее
Специальность	Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия
Место работы, должность	Общество с ограниченной ответственностью «Союз Экспертов Северо-Запада», эксперт по проведению государственной историко-культурной экспертизы
Стаж работы	46 лет
Реквизиты аттестации	Приказ Министерства культуры Российской Федерации от 01.10.2025 № 1750

Даты проведения государственной историко-культурной экспертизы (далее – экспертиза):

дата начала проведения экспертизы: 01.06.2026;

дата окончания проведения экспертизы: 30.07.2026.

Срок, в течение которого заключение экспертизы было опубликовано в сети «Интернет» в соответствии с п. 30, 31 Положения о государственной историко-

культурной экспертизе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 25.04.2024 № 530: с 18.09.2026 по 28.09.2026.

№ п/п	Предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения акта государственной историко-культурной экспертизы	Позиция органа охраны объектов культурного наследия субъекта Российской Федерации
1	Обращение от 24.09.2026 № 24-5345 (вх. от 24.09.2026 № 01-11-1231/2026): «На первый взгляд очень интересная полноценная экспертиза. Удачная подборка фото 1970-2010-х гг. деревянных типичных домов Тихвина к.XIX - нач. XX вв. Однако, в данной экспертизе архивные и библиографические исследование выполнены далеко не в полном объёме (как заявлено экспертом на стр. 8). В ГИКЭ сообщены даты на почти бесполезных в данном случае, на широко известных древних монастырских объектах и историях на дальних расстоянии от дома - более км (с.11-13). В экспертизе нет узнаваемой, чёткой иконографии – нет старинного изображения! На сохранившихся открытках 1910-х годов зафиксированы другие участки улицы Новгородской, но не наш квартал и не наш дом. Новая история – этап больших проблем и утрат, современных градостроительных тенденций с 1975 по 2025 бед самой красивой улицы Новгородской и квартала с домом №15 в ГИКЭ не упоминается. По замыслу властей и Проектам Ленгипрогор планировался тотальный снос всей застройки и на Новгородской ул. и возведение на их месте 5- и 9-ти этажных панельных домов VII и VIII микрорайонов. И один панельный в 9 этажный на Новгородской ул. таки уже по ошибке возвели! Видимо, энциклопедиям и эксперту это неизвестно… Эксперт в ГИКЭ пишет: «Город Тихвин входит в число 110 исторических городов России» По факту – да, однако эксперт должен сообщать современные действующие законные положения, по постановлениям, по решению властей. Тихвин ныне исключён из перечня исторических городов, этот парадокс надо чётко отметить в своей ГИКЭ. Забыли в ГИКЭ отметить, что улица	Принято для учета в работе

	Новгородская – это древняя дорога на Новгород изначально закономерно была застроена усадьбами, лавками, красивыми домами состоятельных купцов. Эта дорога (потом и улица) была живая ось Великий-Новгород – Успенский монастырь и крупная ярмарка. Престижное и бойкое место ! Не проверены, не исправлены автором и проверяющими небрежные опечатки: «Выявленный объект культурного наследия «Жилой дом (бю Кухина)». Это следует понимать как бывший владелец дома Кухин = небрежность отпечатана дважды, на стр. 6 и 9, дважды на стр. 10 и 17, дважды на стр. 21. Исполнителю осталась неизвестна публикация по типологии домов «Тихвин: город позднего русского средневековья», автор М.И. Мильчик, СПб, 2017, с. 106. В этом издании представлена «Типология домов Тихвина», с.173-176 ! При этом эксперт по ошибке сообщает, что якобы «распространенный тип тихвинской постройки - полукаменный: первый этаж из камня/известняка, второй - бревенчатый с обшивкой». Статистика в Тихвине другая: нам известно, что среди тысячи домов города полукаменных было на 1899 - 1901 г. всего три ! Ещё типологическая и хронологическая ошибка: «Главное украшение местных деревянных фасадов - это скромная, но изящная пропильная … резьба. (с.16) Эта не очень-то изящная мода пропильной резьбы поздняя, широко создавалась только после 1920-х гг. Квартал Новгородской ул. с домом 15 описан кратко на с.17 (глава 10.5.) Но не названы главные опасные градостроительные преобразования – снос индивидуальных подлинных домов по ул. Советской (бывш. Павловской), начало возведения в 1980 г. каркасного ж/б здания под районный узел связи. В итоге вместо подлинной деревянной уютной среды создана другая немасштабная застройка большой высоты и непривычным силуэтом, большим модулем в плане комплекса бассейна, СПА и отеля «Астрал» (см. натурное фото 2 съёмки Матвеева). Этот неудачный дисгармоничный опыт	

	последних десятилетий в том же квартале иллюстрирует возможную утрату типичной среды малого деревянного города. Можно предвидеть судьбу окружения и самой красивой улицы после невключения в Реестр и снятия с охраны ряда домов, дома № 26 и дома № 15. И отсюда главное: неправильные выводы этой экспертизы Матвеева Б.М. от 30.07.2026. Приведем вывод Матвеева: 13. Вывод экспертизы: О необоснованности (отрицательное заключение) включения выявленного объекта культурного наследия «Жилой дом (бю Кухина)» по адресу: Ленинградская область, Тихвинский район, г. Тихвин, Новгородская, 26 в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации Дом хоть и является рядовым, но всё же важен в градообразующем аспекте - для сохранения типичной среды провинциального русского города. Каждый дом (в типе и структуре тихвинских типичных силуэтов домов, и особенно, ранних в стиле классицизма) удачно участвует в создании и поддержке чёткого красивого ритма домов в престижном квартале древней улицы города. Наш вывод: а) Необходимо сохранение домов № 15 и 26 по Новгородской улице и обоснованное включение их в единый государственный Реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, как важных элементов городской среды, как типовых домов с двухскатными кровлями в чётком ритме строений одной их основных городских перспектив, и как элементов видовой точки на доминанты Успенского монастыря. Также можно рекомендовать местным властям и органам охраны наследия: б) оптимально бы направлять судьбы хрупкого ранимого деревянного зодчества, на плановую санацию, а также на поддерживающий реставрационный ремонт соответствующему муниципальному управлению, например, главному архитектору Старого Тихвина и специализированной реставрационной мастерской (СНРПМ);	

	в) экспертизы в малых городах, имеющих историческое и мемориальное значение для России, желательно поручать квалифицированным опытным специалистам, знатокам и ревнителям национального зодчества.»	
2	Обращение от 24.09.2026 № 24-5347 (вх. от 24.09.2026 № 01-11-1233/2026): «1. Как указывает сам эксперт, «историческая деревянная застройка Тихвина - это уникальный пласт культурного наследия Ленинградской области. В отличие от многих старинных русских городов, где дерево полностью сменилось камнем и бетоном, Тихвин сохранил целые кварталы дореволюционных деревянных жилых домов и купеческих усадеб». Далее он пишет: «Новгородская улица в Тихвине — одна из старейших и наиболее самобытных магистралей исторического центра города», далее на стр. 17: «Новгородская улица сохранила свое прежнее лицо, как никакая из тихвинских улиц». Однако вывод экспертизы противоречит этим утверждениям эксперта и способствует тому, чтобы Новгородская улица утратила свой уникальный облик. Следует отметить, что и сейчас большинство исторических зданий на этой улице уже либо утрачены полностью, либо их облик искажен – например, исторический облик соседних домов (Новгородская, 28, 32, 32а, 34 и др.) уже вовсе не угадывается. 2. На стр. 21 эксперт пишет: «Экстерьер здания отличается предельной лаконичностью и утилитарностью». При этом здание сохранило, хотя и в искаженном виде, трехчастное окно сарочным завершением над крыльцом и само крыльцо. Их исторический облик, равно как и облик фронтона здания, может быть восстановлен по имеющимся фотоматериалам. 3. Эксперт не полностью описал историю здания. Он указал, что оно проходило ремонты в 20 веке и капитальный ремонт в 1965 г., но не упомянул важные события, происходившие со зданием в последние годы. Эксперт не учел и не указал в акте ГИКЭ, что здание еще несколько лет назад сохраняло исторический облик, но он был значительно искажен в ходе нескольких ремонтов, начиная	Принято для учета в работе

	с 2013 г. Так, на фото 2013 г. дом сохраняет характерные исторические элементы: козырек над входной дверью, трехчастное окно мансарды, мутулы под карнизом. В 2014 г. в результате ремонта мансарды утрачено историческое окно и мутулы. К 2020 г. вместо аутентичного деревянного крыльца появился пластиковый навес; деревянная рама окна над входом заменена на стеклопакет; здание частично обшито доской яркого контрастного цвета. Все эти ремонты проводились без согласования с органами охраны культурного наследия, без проведения ГИКЭ. Таким образом, собственник(-и) дома неоднократно нарушали законодательство об охране культурного наследия. Вывод ГИКЭ фактически легализует эти нарушения и поощряет собственников других зданий-ОКН тоже нарушать законодательство. 5. В акте полностью отсутствует фотофиксация интерьеров и их характеристика. Никаких пояснений этому не дано. 6. В списке источников отсутствует фундаментальный труд М.И. Мильчика, Е.П. Варакина и коллег «Тихвин: город позднего русского средневековья». Не указан тип тихвинского дома согласно типологии, разработанной Е.П. Варакиным. Согласно ст. 29 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», историко-культурная экспертиза проводится на основе принципов научной обоснованности, объективности, законности, а также достоверности и полноты информации, предоставляемой заинтересованным лицом на историко-культурную экспертизу. Согласно п. 18 постановления Правительства РФ от 25.04.2024 № 530 «Об утверждении Положения о государственной историко-культурной экспертизе» (далее – Положение о ГИКЭ), при проведении экспертизы эксперт обязан соблюдать обеспечивать объективность, всесторонность и полноту проводимых исследований, а также достоверность и обоснованность своих выводов. Экспертное заключение по рассматриваемому объекту грубо	

	противоречит указанным правовым нормам. Не может быть и речи о всесторонности и полноте проведенных исследований и обоснованности выводов, вызывает также большие сомнения объективность эксперта. На основании изложенного прошу отказать в согласовании данного акта по результатам историко-культурной экспертизы. Предлагаю признать экспертное заключение по данному объекту недостаточно необоснованным и отправить экспертизу на доработку.»	
3	Обращение от 25.09.2026 № 24-5373 (вх. от 28.09.2026 № 01-11-1254/2026): «Дом № 26 вместе с историческими домами №№ 13, 15, 17, 17А, 19, 21, 22, 24, 25, 28, 30, 31, 33 формирует фронт исторической застройки улицы Новгородской, что отражено в Акте: «Здание является элементом целостной исторической деревянной среды Тихвина, сохранение которой регламентируется правилами землепользования и застройки Тихвинского городского поселения Тихвинского района Ленинградской области.» Отрицательное заключение экспертизы основывается на том, что данный конкретный дом является типовым и не имеет уникальных архитектурных элементов. Однако, он является неотъемлемой частью исторической архитектурной среды, фронта исторической застройки улицы Новгородской. Сохранение историко-градостроительной среды невозможно без сохранения отдельных домов, составляющих эту среду. Ссылка на то, что «Строительство и реконструкция объектов капитального строительства взоне И-1 запрещено, за исключением применения специальных мер, направленных на сохранение и восстановление (регенерацию) историко-градостроительной или природной среды объекта культурного наследия» согласно ПЗЗ города Тихвина, также представляется необоснованной. Так как регламенты ПЗЗ не включают в себя описание того, какие именно архитектурные элементы должны быть сохранены у каждого конкретного дома, их требований недостаточно для сохранения и/или регенерации исторической среды улицы Новгородской или какой-либо другой улицы города. Это хорошо видно по результатам ремонта дома №26. Несмотря на наличие статуса выявленного ОКН и требований ПЗЗ,	Принято для учета в работе

	исторический облик дома был искажен. В связи с вышеизложенным, прошу пересмотреть выводы ГИКЭ и признать историко-культурную ценность дома №26 по улице Новгородской в городе Тихвине.»	

Заместитель председателя комитета
по сохранению культурного наследия
Ленинградской области  Г.Е. Лазарева

М.Я. Щербакова, 8 (812) 539-45-12; mya_sherbakova@lenreg.ru