СВОДКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ,

поступивших в рамках общественного обсуждения заключения государственной историко-культурной экспертизы на официальном сайте комитета по сохранению культурного наследия Ленинградской области в сети «Интернет», в соответствии с Федеральным законом от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и постановлением Правительства Российской Федерации от 25.04.2024 № 530 «Об утверждении положения о государственной историко-культурной экспертизе»

«Акт по результатам государственной историко-культурной экспертизы выявленного объекта культурного наследия «Жилой дом 2-х» по адресу: Ленинградская область, Тихвинский район, г. Тихвин, Пролетарской диктатуры, 26 в целях обоснования включения в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации»

Сведения об экспертной организации:

Полное (сокращенное) наименование организации	Общество с ограниченной ответственностью «Союз Экспертов Северо-Запада» (ООО «СЭЗ»)
Адрес (юридический)	190020, Санкт-Петербург, вн.тер.г, муниципальный округ Екатерингофский, наб. Обводного канала, д. 199-201, литер. В, пом. 11-н, эт. 1
Реквизиты	ИНН 7810900757; КПП 783801001

Сведения об эксперте:

Фамилия, имя, отчество	Филипович Максим Иванович
Образование	Высшее
Специальность	Инженер-реставратор
Место работы, должность	Общество с ограниченной ответственностью «Союз Экспертов Северо-Запада», эксперт по проведению государственной историко-культурной экспертизы
Стаж работы	23 года
Реквизиты аттестации	Приказ Министерства культуры Российской Федерации от 22.01.2026 № 78

Даты проведения государственной историко-культурной экспертизы (далее – экспертиза):

дата начала проведения экспертизы: 01.06.2026;

дата окончания проведения экспертизы: 09.09.2026.

Срок, в течение которого заключение экспертизы было опубликовано в сети «Интернет» в соответствии с п. 30, 31 Положения о государственной историко-

культурной экспертизе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 25.04.2024 № 530: с 18.09.2026 по 28.09.2026.

№ п/п	Предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения акта государственной историко-культурной экспертизы	Позиция органа охраны объектов культурного наследия субъекта Российской Федерации
1	Обращение от 24.09.2026 № 24-5348 (вх. от 24.09.2026 № 01-11-1234/2026): «1. Эксперт утверждает, что провел «визуальное обследование объекта экспертизы с проведением натурной фотофиксации современного состояния объекта (фотофиксация выполнена аттестованным экспертом М.И. Филиповичем 01.06.2026)». Однако в приложении 3 «Фотофиксация современного состояния» присутствуют фотографии только трех фасадов из четырех, при этом два боковых фасада сняты из-за забора, первый этаж при этом не виден. Таким образом, фактически выполнены фотофиксация и осмотр только лицевого фасада дома. Этого явно недостаточно для полноценной и объективной оценки. 2. В приложении 3 «Фотофиксация современного состояния» названия сторон света в схеме фотофиксации и в подписях под фотографиями перепутаны: эксперт не знает, где запад, а где восток. Северо-восточный фасад назван северо-западным, юго-восточный – юго-западным, северо-западный – северо-восточным. 3. В акте полностью отсутствует фотофиксация интерьеров и их характеристика. Никаких пояснений этому не дано. Оснований считать, что ценных интерьеров в доме нет или они утрачены, нет. В отличие от многих других домов, дом на ул. Пролетарской Диктатуры, 26 не перестраивался, находится в удовлетворительном состоянии - следовательно, там могут сохраняться ценные детали интерьеров, например, резной декор. Но эксперт не посчитал нужным это проверить. Уверенный вывод об отсутствии ценности у дома при отсутствии у эксперта какой-либо информации о его интерьерах говорит о предвзятости и недобросовестности эксперта. 4. В акте эксперт утверждает, что им в рамках настоящей экспертизы проведены историко-архивные и библиографические исследования в полном объеме, необходимом для принятия аттестованным экспертом соответствующих решений. При этом эксперт не включил в список	Принято для учета в работе

	источников и, очевидно, не знаком с таким важным трудом по градостроительной истории Тихвина, как книга М.И. Мильчика «Тихвин: город позднего русского средневековья». В этой же книге (на с. 173 - 176) приведена типология тихвинских домов, разработанная экспертами Е.П.Варакиным и Т.Н. Пятницкой, дано описание их архитектурных особенностей. Все изложенное имеет прямое отношение к экспертируемому дому и важно для его оценки, но эксперт не посчитал нужным ознакомиться с этой информацией. 5. Эксперт не учел, что дом, в отличие от многих других в Тихвине, сохраняет высокую степень подлинности и характерные для Тихвина архитектурные элементы: выносное крыльцо на консолях с двускатной кровлей, тройное окно с арочным завершением. Внешний облик дома не испорчен стеклопакетами, сайдингом и др. - для современного Тихвина это, к сожалению, уже редкость. 6. На стр. 21 эксперт утверждает, что здание не связано с именами выдающихся исторических деятелей, деятелей культуры или крупными историческими событиями; это дом рядового тихвинского мещанина или ремесленника. Почему эксперт сделал такой вывод, не найдя никаких сведений о владельцах дома – не поясняется. 7. Не указан тип тихвинского дома (типология разработана Е.П.Варакиным и Т.Н. Пятницкой и опубликована в вышеуказанной книге М.И. Мильчика (с.173 — 176). Согласно ст. 29 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», историко-культурная экспертиза проводится на основе принципов научной обоснованности, объективности, законности, а также достоверности и полноты информации, предоставляемой заинтересованным лицом на историко-культурную экспертизу. Согласно п. 18 постановления Правительства РФ от 25.04.2024 № 530 «Об утверждении Положения о государственной историко-культурной экспертизе» (далее – Положение о ГИКЭ), при проведении экспертизы эксперт обязан соблюдать обеспечивать объективность, всесторонность и полноту проводимых исследований, а также достоверность и обоснованность своих выводов. Экспертное заключение по	

	рассматриваемому объекту грубо противоречит указанным правовым нормам. Не может быть и речи о всесторонности и полноте проведенных исследований и обоснованности выводов, вызывает также большие сомнения объективность эксперта. На основании изложенного прошу отказать в согласовании данного акта по результатам историко-культурной экспертизы. Предлагаю признать экспертное заключение по данному объекту недостаточно необоснованным и отправить экспертизу на доработку.»	

Заместитель председателя комитета
по сохранению культурного наследия
Ленинградской области Г.Е. Лазарева

М.Я. Щербакова, 8 (812) 539-45-12; mya_sherbakova@lenreg.ru