

«УТВЕРЖДАЮ»

Заместитель Председателя
Правительства Ленинградской области
– председатель комитета по сохранению
культурного наследия

(должность, наименование органа охраны
объектов культурного наследия)

(подпись)

В.О. Цой
(Ф.И.О.)

2024 года

г. Санкт-Петербург

« 9 » августа

ПРОТОКОЛ № 8

**ЗАСЕДАНИЯ НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОГО СОВЕТА
ПО СОХРАНЕНИЮ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

09.08.2024

при комитете по сохранению культурного наследия Ленинградской области

г. Санкт-Петербург,
видеоконференция

09.08.2024 г.
С 10:00 до 12:00

Присутствовали:

№	ФИО	Должность	Прим.
Члены научно-методического Совета			
1.	Губинская Ксения Юрьевна	заместитель председателя комитета по сохранению культурного наследия Ленинградской области	
2.	Варакин Евгений Павлович	архитектор-реставратор высшей категории, эксперт Министерства культуры Российской Федерации	
3.	Волкова Светлана Анатольевна	начальник отдела по осуществлению полномочий Российской Федерации в сфере объектов культурного наследия комитета по сохранению культурного наследия Ленинградской области	
4.	Загвозкин Юрий Геннадьевич	директор ООО «РЕСТАУРО»	
5.	Калинин Валерий Александрович	главный инженер ООО «Научно-проектная реставрация», инженер-строитель гидротехник, аттестованный МК РФ инженер-реставратор I категории	

6.	Лапшин Владимир Анатольевич	заведующий отделом славяно-финской археологии института истории материальной культуры РАН	
7.	Леонтьев Александр Гаврилович	член Союза архитекторов РФ, член Совета по сохранению культурного наследия при Правительстве Санкт-Петербурга	
8.	Мильчик Михаил Исаевич	ведущий научный сотрудник НИИ теории, истории архитектуры и градостроительства, кандидат искусствоведения (1977), лауреат премии им. акад. Д.С. Лихачева, Царскосельской премии, «Хранители наследия», член президиума Ленингр. Областного отд. ВООПИиК, зам. Председателя Совета по сохранению культурного наследия при Правительстве С.-Петербурга	
9.	Крипатова Юлия Игоревна	директор Государственного казенного учреждения «Ленинградский областной государственный архив в г. Выборге», председатель Совета отделения Российского исторического общества в Ленинградской области	
10.	Пятницкая Татьяна Николаевна	архитектор ООО «АРМ-3», кандидат архитектуры; архитектор-реставратор высшей категории; член ЛО ВОО «ВООПИиК»	
Представители администраций, учреждений Ленинградской области и общественных организаций			
11.	Губчевская Людмила Александровна	директор ГБУК ЛО «Староладожский историко-архитектурный и археологический музей – заповедник»	
12.	Кравчук Татьяна Анатольевна	главный специалист отдела по осуществлению полномочий Российской Федерации в сфере объектов культурного наследия комитета по сохранению культурного наследия Ленинградской области	

Секретарь НМС: Рыбачёк Елена Вадимовна – ведущий специалист отдела по осуществлению полномочий Российской Федерации в сфере объектов культурного наследия комитета по сохранению культурного наследия Ленинградской области

Повестка дня заседания научно-методического Совета по сохранению культурного наследия Ленинградской области (далее – НМС):

1. Приветственное слово заместителя председателя комитета по сохранению культурного наследия Губинской К.Ю.

2. Анализ и обоснование объемно-планировочного решения при реставрации объекта культурного наследия федерального значения «Никольской церкви», XII в., с. Старая Ладога, Волховского района Ленинградской области.

Докладчик:

№	ФИО	Должность	Прим.
1.	Грубина Екатерина Викторовна	генеральный директор ООО «Коневские реставрационные мастерские»	
2.	Пейч Катерина Николаевна	главный архитектор ООО «Коневские реставрационные мастерские»	

3. О потребностях пользователя для религиозного функционирования объекта в современных условиях при выборе периода для реставрации Никольской церкви Никольского мужского монастыря с. Старая Ладога Волховского района Ленинградской области.

Докладчик:

	ФИО	Должность	Прим.
1.	Филарет (Пряшников Сергей Владимирович)	игумен Староладожского Никольского мужского монастыря	

Слушали:

1. Организационный вопрос:

Губинская К.Ю. выступила с приветственным словом, поблагодарив членов НМС за участие в работе Совета, представила повестку и регламент работы.

2. Выступление: докладчиками представлена концепция работ по сохранению объекта культурного наследия федерального значения «Никольской церкви», XII в., с. Старая Ладога, Волховского района Ленинградской области, обоснование восстановления утраченных приделов и паперти Никольской церкви, XII в. Ленинградская область, Волховский район, с. Старая Ладога, ул. Никольская д.16/1.

В настоящее время можно выделить три основных группы конструкций храма:

1 – часть XII в.: нижние части стен и столбов, 2 – конструкции XVI–XVII вв.: центральная часть стен, апсиды и барабан, 3 – конструкции начала XIX в.: верхняя часть стен и своды, кровля.

Храм не является цельной по времени постройкой, из сохранившихся конструкций нельзя признать главенствующими по стилю, задающими тон при выборе периода воссоздания.

Утрата пристроек исказила облик здания, в период, когда Тихвинский придел и паперть отсутствовали, храм был пятиглавым. На время, когда храм утратил пятиглавие, были возведены и придел и паперть. Никольский храм никогда не существовал с одной центральной главой, без северного придела и паперти.

Теоретическая возможность реставрации храма по «домонгольскому образцу» на период XVI в. (с пятиглавием), существует, но полное отсутствие иконографического материала, не позволяет выполнить научную реставрацию.

Единственным периодом, на который имеется достаточное количество архивного, иконографического и натурального материала, является начало XX в. Воссоздание на данный период методически правильное решение, которое не затрагивает сохранившиеся исторические конструкции, не потребует демонтажа или внедрения в памятник.

Приближенный к «древней новгородской архитектуре» проект 1908 года соответствует сложившемуся архитектурному комплексу монастыря.

Восстановление Тихвинского придела и паперти является необходимой мерой для сохранения и приспособления памятника соответственно его прямому назначению – как культового сооружения.

3. Выступление: докладчик рассказал о потребностях пользователя для религиозного функционирования объекта в современных условиях при выборе периода для реставрации Никольской церкви Никольского мужского монастыря с. Старая Ладога Волховского района Ленинградской области.

Обсуждение:

В обсуждении приняли участие: Губинская К.Ю., Губчевская Л.А., Загвозкин Ю.Г., Калинин В.А., Крипатова Ю.И., Лапшин В.А., Леонтьев А.Г., Мильчик М.И., Пятницкая Т.Н., Кравчук Т.А.

ВОПРОСЫ-ОТВЕТЫ

Предложение и рекомендации по итогам обсуждения: эксперты совета обсудили представленные материалы, приняли замечания, представленные членами НМС, касающиеся периода бытования храма на который планируется воссоздание и связанных с этим объемно-планировочных решений (приложение 1) и рекомендовали вынести рассмотрение проекта на методический совет Министерства культуры Российской Федерации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

- Дополнить материалы обоснованием проектного решения;
- представить материалы на обсуждение методического совета Министерства культуры Российской Федерации.

Обсуждение вопросов рабочей повестки

1. Анализ и обоснование объемам планировочного решения при реставрации объекта культурного наследия федерального значения «Никольской церкви», XII в., с. Старая Ладога, Волховского района Ленинградской области

Вопросы	Ответ докладчика	ФИО рецензента
<p>- В рамках эскизного проекта рассматривается первичное предварительное решение о периоде и концепции проекта. В настоящее время на объекте выполнены противоаварийные работы, что позволяет тщательно исследовать объект.</p> <p>- Какие мероприятия по музейфикации планируется провести в рамках проекта?</p> <p>- Какие материалы будут использованы при реставрации?</p> <p>Целесообразно рассмотрение проекта на период начала XX века.</p>	<p>- Объект исследовался ранее и данная работа будет продолжена.</p> <p>- Предполагается музейфикация отдельных фрагментов разновременной исторической кладки и выявленных в ходе археологических исследований фрагментов ранних полов, лестниц, участков фасадов.</p> <p>- Воссоздание планируется в тех же материалах.</p> <p>Единственным периодом, на который имеется достаточное количество архивного, иконографического и натурального материала, является начало XX в. Реконструкция на данный период будет так же методически правильной, ибо не затронет сохранившихся исторических конструкций, не потребует очередного демонтажа или глубокого внедрения в памятник.</p> <p>Стилистически приближенный к «древней новгородской архитектуре» проект 1908 г. органически впишется в сложившийся архитектурный комплекс монастыря.</p>	<p>Губинская К.Ю.</p>
<p>- На какие проекты вы опирались, используется ли в проекте документация, выполненная, в том числе, ООО «Спецпроектреставрация» в 1970-е годы?</p> <p>- Какая объективная необходимость требует такого обширного воссоздания, все озвученные доводы в части современного функционирования могут быть реализованы в существующем объеме здания. В 1950-х годах убрали объемы, сейчас планируется воссоздать вновь. Целесообразно ли воссоздание в полном объеме, достаточно правильно приспособить. Все приспособление решается внутри храма.</p>	<p>- На сегодняшний день архив ООО «Спецпроектреставрация» недоступен. С материалами, хранившимися у пользователя, мы ознакомились.</p> <p>- Приспособление объекта в настоящем объеме будет современной интерпретацией, не являющейся научной реставрацией.</p> <p>- Восстановление Тихвинского придела и паперты является необходимой мерой для сохранения и приспособления памятника соответственно его прямому назначению – как культового сооружения. Внутри сохранившегося объема обеспечить необходимые вертикальные связи между 1 и 2 этажами невозможно без разрушения сводов XVI века (предметов охраны). Существующий перечень предметов охраны окон не позволяет внедряться в памятник ни снаружи, ни внутри.</p>	<p>Леонтьев А.Г.</p>
<p>- До 2004 года Никольская церковь была в ведении Староладожского историко-архитектурного и археологического музея – заповедника и архив</p>	<p>- Документация, переданная в монастырь была представлена для ознакомления и использована для подготовки «Исторической</p>	<p>Пятницкая Т.Н.</p> <p>Губчевская Л.А.</p>

<p>документации был передан монастырю. Использовали ли вы в проекте этот архив?</p> <p>- Советскими реставраторами было принято решение по сносу пристроек позже признанное ошибочным, сегодня, они были бы функционально полезны для монастыря. Исходя из общих критериев к сохранению ценности памятника и Старой Ладогои в целом, недопустимо воссоздание паперти и других пристроек, необходимо рассматривать приспособление в существующем объеме. Пристройка, которая предусматривается проектом, закрывает северную стену храма. Следует воздержаться от строительства пристроек для сохранения культурного наследия.</p> <p>- Никаких вариантов, кроме проекта А.П. Аплаксина не представлено.</p> <p>- Нужно было бы рассмотреть дополнительные 2—3 варианта воссоздания и доказать верность представленного решения.</p> <p>Наглядно показать организацию доступа в интерьере.</p>	<p>записки».</p> <p>- По проекту А.П. Аплаксина сохранилось самое большое количество иконографии. Мы опираемся на его проект, потому что это единственно доступные исторические сведения и единственный реализованный проект, с пристройками, существовавшими в период XVII-XX вв.</p> <p>- Организация новых деревянных лестниц в существующем объеме недопустима, так они никогда не существовали и не имеют иконографического обоснования.</p> <p>- Для сохранения отдельных элементов недопустимо снесение сводов XVI века.</p> <p>- Для современного приспособления и функционирования объекта и комплекса монастыря в целом целесообразно настоящее предложение.</p>	<p>Мильчик М.И.</p>
<p>- Церковь представляет собой четверик XVI века со сводчатыми перекрытиями, с перестройками по проекту А.П. Аплаксина, хотя назвать его проект реставрационным не вполне можно.</p> <p>- Памятник уникальный не только для Северо-Запада, возможность переделок ограничена, воссоздание объемов пристроек возможно, но должно быть прочтываемо по периодам, при этом целесообразно показать сохранившиеся подлинные исторические фрагменты.</p> <p>- Недостаточно исторического материала. Хочется сохранить хорошо читаемый сейчас четверик.</p> <p>- При подготовке исторических справок желательно использовать максимальное количество имеющегося архивного материала. Готовы оказать помощь при работе в архивных источниках. Обращались ли в архивы Санкт-Петербурга?</p>	<p>- Проектом будет предусмотрена музеефикация полов, столбов, внутренних лестниц.</p> <p>- Считаю невозможным предлагать никогда не существовавшие планировочные решения в рамках приспособления.</p> <p>- При проектировании все имеющиеся в доступе материалы были рассмотрены, предложения которые не были реализованы не рассматривались.</p> <p>- Всё отражено в исторической записке к данному проекту. Предлагаемые решения обоснованы, так как они строятся на архивно-библиографических и фактических материалах.</p>	<p>Калинин В.А.</p> <p>Крипатова Ю.И.</p>
<p>- Мы обсуждаем период на который будет воссоздаваться собор, какие обосновывающие материалы корректно использовать.</p> <p>- В соответствии с требованиями действующего законодательства разработка проекта воссоздания и реставрация возможна только при наличии достаточных научных данных, необходимых для его воссоздания.</p> <p>- На сегодняшний день существует единственный подлинный проект А.П. Аплаксина с большим количеством иконографических материалов. Также следует отметить, что пристройки по проекту А.П. Аплаксина помогут законсервировать и музеефицировать стены храма, по подклету XII-XVI веков наиболее полно следует законсервировать исторические периоды.</p>	<p>Требования законодательства в части наличия достаточного количества иконографии при разработке концепции воссоздания исполнено. Следует отметить что историческое габариты и местоположение, конфигурация одноапсидного придела в честь Тихвинской иконы Богоматери на подклете, притвора и крыльца (разобранные в 1950-е годы по реставрационному проекту) являются предметом охраны согласно приказа комитета по сохранению культурного наследия Ленинградской области от 28.12.2021 № 01-03/21-291</p>	<p>Кравчук Т.А.</p>