

«УТВЕРЖДАЮ»

Заместитель Председателя
Правительства Ленинградской области
– председатель комитета по сохранению
культурного наследия

(должность, наименование органа охраны
объектов культурного наследия)

В.О. Цой
(Ф.И.О.)
2024 года

г. Санкт-Петербург



ПРОТОКОЛ № 7
ЗАСЕДАНИЯ НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОГО СОВЕТА
ПО СОХРАНЕНИЮ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
25.04.2024

при комитете по сохранению культурного наследия Ленинградской области
г. Санкт-Петербург,
ул. Смольного, д. 3

25.04.2024 г.
С 14:00 до 16:40

Присутствовали:

№	ФИО	Должность	Прим.
Члены научно-методического Совета			
1.	Большакова Надежда Петровна	начальник отдела по осуществлению полномочий Ленинградской области в сфере объектов культурного наследия комитета по сохранению культурного наследия Ленинградской области	
2.	Волкова Светлана Анатольевна	начальник отдела по осуществлению полномочий Российской Федерации в сфере объектов культурного наследия комитета по сохранению культурного наследия Ленинградской области	
3.	Губинская Ксения Юрьевна	заместитель председателя комитета по сохранению культурного наследия Ленинградской области	
4.	Загвозкин Юрий Геннадьевич	Директор ООО «РЕСТАУРО»	
5.	Калинин Валерий Александрович	главный инженер ООО «Научно-проектная реставрация», инженер-строитель гидротехник, аттестованный МК РФ инженер-реставратор I категории	дистанционно

6.	Лазарева Галина Ефимовна	заместитель председателя комитета по сохранению культурного наследия Ленинградской области	
7.	Липатов Алексей Анатольевич	научный сотрудник отдела славяно-финской археологии ИИМК РАН	дистанционно
8.	Лутченко Сергей Иванович	первый заместитель председателя комитета градостроительной политики - главный архитектор Ленинградской области	
9.	Мильчик Михаил Исаевич	ведущий научный сотрудник НИИ теории, истории архитектуры и градостроительства, кандидат искусствоведения (1977), лауреат премии им. акад. Д.С. Лихачева, Царскосельской премии, «Хранители наследия», член президиума Ленингр. Областного отд. ВООПИиК, зам. Председателя Совета по сохранению культурного наследия при Правительстве С.-Петербурга	дистанционно
10.	Мочалин Евгений Алексеевич	член совета Санкт-Петербургского регионального комитета Международного совета по вопросам памятников и достопримечательных мест (ИКОМОС).	
11.	Пятницкая Татьяна Николаевна	архитектор ООО «АРМ-3», кандидат архитектуры; архитектор-реставратор высшей категории; член ЛО ВОО «ВООПИиК»	
12.	Сабанцев Илья Владиславович	ведущий архитектор ООО «Архитектурное бюро «Студия 44», Архитектор-реставратор, Член Санкт-Петербургского отделения НК ИКОМОС РФ	
13.	Шалова Нина Борисовна	реставратор высшей категории, Почетный реставратор Санкт-Петербурга	
14.	Щедрин Петр Георгиевич	технический директор ООО «Возрождение Петербурга», аттестованный МК РФ производитель работ, Почетный реставратор Санкт-Петербурга 3 –й степени	дистанционно
Представители администраций, учреждений Ленинградской области и общественных организаций			
15.	Авикайнен Ирина Владимировна	руководитель филиала ГБУК ЛО «Музейное агентство» – музея-усадьбы «Рождествено»	

16.	Алексеев Эдуард Владимирович	«Дирекции по сохранению объектов культурного наследия Ленинградской области»	
17.	Иринчеев Баир Климентьевич	руководитель «Военного музея Карельского перешейка»	
18.	Колбасов Владимир Николаевич	архитектор	
19.	Кондратенко Александр Александрович	главный конструктор ООО «СевЗап ПБ»	
20.	Кожухов Павел Андреевич	заместитель директора по реставрации и капитальному ремонту ГБУК ЛО «Музейное агентство»	
21.	Левин Федор Павлович	исполняющий обязанности директора ГБУК ЛО «Музейно-мемориальный комплекс «Дорога жизни»	
22.	Максимова Екатерина Игоревна	архитектор ООО «Наследие»	
23.	Моревский Илья Борисович	«Дирекции по сохранению объектов культурного наследия Ленинградской области»	
24.	Пылёв Денис Валерьевич	руководитель музея-диорамы «Прорыв блокады Ленинграда»	
25.	Рябев Игорь Александрович	архитектор ООО «ПРИНЦИП НОВО»	
26.	Степанов Олег Александрович	Директор «Дирекции по сохранению объектов культурного наследия Ленинградской области»	
27.	Хомутинникова Ольга Эдуардовна	архитектор ООО «ПРИНЦИП НОВО»	
28.	Шехмаметьева Алия Рашидовна	архитектор ООО «ПРИНЦИП НОВО»	
29.	Юреть Юрий Игоревич	заместитель директора по административной и правовой работе ГБУК ЛО «Музейное агентство»	

Секретарь НМС: Рыбачёк Елена Вадимовна – ведущий специалист отдела по осуществлению полномочий Российской Федерации в сфере объектов культурного наследия комитета по сохранению культурного наследия Ленинградской области

**Повестка дня заседания научно-методического Совета по сохранению культурного наследия
Ленинградской области (далее – НМС):**

1. Обсуждение проектно-сметной документации для проведения работ по сохранению объекта культурного наследия федерального значения «Усадебный дом Рукавишников», XVIII в., арх. И.Е. Старов, расположенного по адресу: Ленинградская область, Гатчинский муниципальный район, Рождественское сельское поселение, с. Рождествено, ул. Музейная, д. 1.

Докладчик:

	ФИО	Должность	Прим.
1.	Максимова Екатерина Игоревна	архитектор ООО «Наследие»	

2. Обсуждение проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия «Большой амбар» в составе объекта культурного наследия федерального значения «Ансамбль Ивангородской крепости», расположенного по адресу: Ленинградская область, Кингисеппский район, г. Ивангород, Девичья Гора.

Докладчик:

	ФИО	Должность	Прим.
1.	Кондратенко Александр Александрович	главный конструктор ООО «СевЗап ПБ»	

3. Обсуждение проектно-сметной документации по сохранению объекта культурного наследия федерального значения «Памятник «Невский пятачок» по адресу: Ленинградская область, Кировский район, км 51+400 автомобильной дороги Санкт-Петербург – Кировск, входящий в состав объекта культурного наследия федерального значения «Ансамбль «Зеленый пояс Славы Ленинграда» (увеличение интернациональной Аллеи Памяти), эскизный проект.

Докладчик:

	ФИО	Должность	Прим.
1.	Хомутильниковская Ольга Эдуардовна	архитектор ООО «ПРИНЦИП НОВО»	
2.	Шехмаматьева Алия Рашидовна	архитектор ООО «ПРИНЦИП НОВО»	

Слушали:

1. Организационный вопрос:

Губинская К.Ю. выступила с приветственным словом, поблагодарив членов НМС за участие в работе Совета.

2. Выступление: докладчиком представлена проектно-сметная документация для проведения работ по сохранению объекта культурного наследия федерального значения «Усадебный дом Рукавишников», XVIII в., арх. И.Е. Старов, расположенного по адресу: Ленинградская область, Гатчинский муниципальный район, Рождественское сельское поселение, с. Рождествено, ул. Музейная, д. 1.

Обсуждение:

В обсуждении приняли участие: Авижайнен И.В., Губинская К.Ю., Загвозкин Ю.Г., Лутченко С.И., Пятницкая Т.Н., Шалова Н.Б. (приложение 1).

ВОПРОСЫ-ОТВЕТЫ

Предложение и рекомендации по итогам обсуждения: эксперты совета обсудили представленные материалы, приняли замечания комиссии, представленные членами НМС (приложение 1) и в целом приняли обоснования принимаемых проектных решений с учетом представленных рекомендаций.

3. Выступление: докладчиком представлена проектная документация на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия «Большой амбар» в составе объекта культурного наследия федерального значения «Ансамбль Ивангородской крепости», расположенного по адресу: Ленинградская область, Кингисеппский район, г. Ивангород, Девичья Гора.

Обсуждение:

В обсуждении приняли участие: Губинская К.Ю., Загвозкин Ю.Г., Калинин В.А., Липатов А.А., Лутченко С.И., Миронова И.Н., Пятницкая Т.Н., Шалова Н.Б., Щедрин П.Г. (приложение 1, 2).

ВОПРОСЫ-ОТВЕТЫ

Предложение и рекомендации по итогам обсуждения: эксперты совета рассмотрели вопросы, связанные с проектом, приняли замечания комиссии, представленные членами НМС (приложение 1, 2).

4. Выступление: докладчиками представлена проектная документация по сохранению объекта культурного наследия федерального значения «Памятник «Невский пяточок» по адресу: Ленинградская область, Кировский район, км 51+400 автомобильной дороги Санкт-Петербург – Кировск, входящий в состав объекта культурного наследия федерального значения «Ансамбль «Зеленый пояс Славы Ленинграда» (увеличение интернациональной Аллеи Памяти), эскизный проект.

Обсуждение:

В обсуждении приняли участие: Волкова С.А., Губинская К.Ю., Колбасов В.Н., Левин Ф.П., Лутченко С.И., Пылев Д.В., Степанов О.А. (приложение 1).

ВОПРОСЫ-ОТВЕТЫ

Предложение и рекомендации по итогам обсуждения: эксперты совета рассмотрели проект, приняли замечания комиссии, представленные членами НМС (приложение 1) и приняли решение о необходимости повторного рассмотрения комплексного архитектурно-планировочного решения в контексте всего мемориала, которое необходимо обсудить с автором проекта Памятника «Невский пяточок» О.С. Романовым. Представленный на рассмотрение проект требует доработки.

Обсуждение вопросов рабочей повестки

1. Обсуждение проектно-сметной документации для проведения работ по сохранению объекта культурного наследия федерального значения «Усадьбный дом Рукавишников», XVIII в., арх. И.Е. Старов, расположенного по адресу: Ленинградская область, Гатчинский муниципальный район, Рождественское сельское поселение, с. Рождествено, ул. Музейная, д. 1.

Вопросы	Ответ докладчика	ФИО рецензента
<p>Известно ли состояние сруба? Планируется ли музеефицировать выявленный фундамент? Каким образом обеспечивается вентиляция? Каким способом будут проведены инженерные сети?</p>	<p>Состояние сруба определялось по результатам зондажей. Схема согласована в программе работ. Состояние – ограниченно-работоспособное. Проектным решением предусмотрено музеефикация выявленного фундамента стеклянным полом. Для обеспечения нормативной кратности воздухообмена и обеспечения санитарных норм в рассматриваемых помещениях предусмотрены приточные, вытяжные и приточно-вытяжные системы вентиляции с естественным и механическим побуждением. Приточная и вытяжная установка, обучающаяся помещения экспозиций и кабинетов, располагается в венткамере чердака. Оборудование приточных и вытяжных систем обслуживающие фондохранилище, технические помещения располагаются под потолком обслуживающих помещений. Забор воздуха осуществляется через воздухозаборные решетки фасада здания на высоте не менее 2м от уровня земли. Для каждой вытяжной системы предусмотрена индивидуальная вытяжная шахта. Выброс воздуха осуществляется на 1м выше кровли. Для поддержания нормативной температуры в помещениях фондохранилищ предусмотрена система кондиционирования настенного типа на базе сплит систем фирмы MDV (Китай). Для помещений экспозиции предусмотрена приточно-вытяжная установка с секцией фреонового охладителя. В качестве холодильного контура используется компрессорно-конденсаторный блок (ККБ) фирмы NED.</p>	<p>Губинская К.Ю.</p>
<p>В проектах на планах не надо делать привязки к осям. Достаточно ограничиться осями в пояснительной записке. Сохранилась ли историческая штукатурная отделка?</p>	<p>Рекомендации будут учтены. Штукатурка сохранилась только в подвале, в помещении в осях 2-3/Ж-К. Предусмотрена музеефикация исторической штукатурки.</p>	<p>Загвозкин Ю.Г.</p>
<p>Будут ли корректировки проектных решений в части работ по историческим конструкциям?</p>	<p>Корректировка проектных решений не влияла на исторические конструкции. Проектным решением предусмотрен отказ от организации дополнительного проёма в осях 3-8/И.</p>	<p>Пятницкая Т.Н.</p>

Проводились ли микологические исследования?	Выполнены дополнительные микологические исследования. Схема представлена в согласованной программе работ. Результаты представлены в томе 13.2.2.3_КНИ.3. Инженерно-технические исследования (конструкций)	Шалова Н.Б.
---	---	-------------

2. Обсуждение проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия «Большой амбар» в составе объекта культурного наследия федерального значения «Ансамбль Ивановской крепости», расположенного по адресу: Ленинградская область, Кингисеппский район, г. Ивановгород, Девичья Гора.

Вопросы	Ответ докладчика	ФИО рецензента
Где осуществляется точка подключения к инженерным сетям?	Подключение к инженерным сетям осуществляется за границами памятника: для электроснабжения в 15 м., точка подключения воды – за территорией, рядом с погранзоной.	Губинская К.Ю.
Почему в проекте не нашли полного отражения археологические изыскания?	Археологические исследования осуществлялись ранее на территории ансамбля. На совете представлен проект, основанный на ранее разработанном документе.	Липатов А.А.
Сохранение памятника должно занимать приоритетное место над работой с приспособлением в проектах по реставрации? Проводилась ли ГИКЭ, согласование проекта?	Принятые в проекте решения не противоречат предмету охраны и не приводят к повреждению элементов. Предусмотренные проектом конструкции не подменяют представление об изначально существующих. Выполненные работы полностью обратимы и не приводят к утрате и изменению сохранившихся элементов.	Пятницкая Т.Н.
Чем вызвана необходимость изменения конструктивной схемы с несущими наружными метровой толщины стенами и промежуточными опорами — каменными столбами, расположенными по центральной продольной оси здания, на металлический каркас	Проект предусматривает приспособление к современному использованию здания фактически руинированного. Для этого предусмотрена консервация сохранившихся стен и воссоздание утраченных элементов. При этом предлагается исключить исторические конструкции из работы, а нагрузку распределить на вновь устраниваемый металлический каркас.	Шалова Н.Б.
Фундаменты стен амбара, устроенные на выравненное скальное основание на глубине более 2 м от дневной поверхности, не имеют существенных повреждений (судя по отсутствию силовых деформаций на стенах). Но устройство свайного основания под новый металлический каркас и заведение свай на 1м в известняковую скалу, может привести к повреждению как скального основания, так и расположенных рядом фундаментов.	Существующие фундаменты здания имеют различную глубину заложения, различную толщину, выявлено отсутствие перевязки каменной кладки в местах пересечения стен, отмечено вымывание раствора. Вероятно, фундаменты могли возводиться в разные периоды жизни памятника и имеют различную несущую способность. Для воспринятия нагрузки, от проектного металлического каркаса, предусмотрено выполнить свайные фундаменты. Приняты сваи-стойки с опиранием на скальное основание, которое имеет толщину (согласно геологическим изысканиям) 8 метров и представлено известняками трещиноватыми серыми. На основании обследования фундаментов, вскрытых шурфов места устройства свай предусмотрены на необходимом расстоянии от первоначальных фундаментов.	

<p>Предлагаемая в проекте высота кровли (более 7м) делает Большой амбар, изначально утилитарную постройку, расположенную рядом с Успенской и Никольской церквями, доминантой на территории Большого Бояршего города.</p>	<p>Данное решение обосновано в комплексе 02/22-ИАНИ.ПЗ, данное решение по кровле воссоздается на 1-2 строительный период (см.л.28-30 альбома 02/22-ИАНИ.ПЗ)</p>	<p>Шалова Н.Б.</p>
<p>Каким образом планируется выполнение оконных заполнений?</p>	<p>Оконные заполнения в целях акцентирования внимания на руине основного объема Объекта, оконные заполнения выполняются «нейтральными» в виде рамы без переплетов. Проектом принята современная конструкция оконных блоков из алюминиевого профиля со стеклопакетом. Цветовое решение оконных рам соответствует колеру RAL 7001.</p> <p>Линейные окрытия оконных проемов, открытые кровли по профилисту выполняются из титан-цинка.</p> <p>Титан-цинк обладает выдающимся качеством материала по степени прочности и максимальному сроку его эксплуатации. Материал имеет естественное природное происхождение. На поверхности медного покрытия под воздействием атмосферы со временем образуется защитный слой (патина) – в виде карбоната цинка. Патинированный металл отличается высокой антикоррозийной стойкостью по сравнению с обычным покрытием. Кроме того, с годами такое покрытие станет прочнее.</p>	<p>Щедрин П.Г.</p>

3. Обсуждение проектно-сметной документации по сохранению объекта культурного наследия федерального значения «Памятник «Невский пятачок» по адресу: Ленинградская область, Кировский район, км 51+400 автомобильной дороги Санкт-Петербург – Кировск, входящий в состав объекта культурного наследия федерального значения «Ансамбль «Зеленый пояс Славы Ленинграда» (увеличение интернациональной Аллеи Памяти), эскизный проект.

<p>Вопросы</p>	<p>Ответ докладчика</p>	<p>ФИО рецензента</p>
<p>Установлены памятники 17 регионам, дополнительно 19 регионов планируют установку стел</p>	<p>На Аллее Славы и Памяти 37 мест для установки монументов, в настоящее время установлено 35 монументов, в том числе Республике Беларусь, Армении, Азербайджана, Казахстана.</p>	<p>Волкова С.А.</p>
<p>На сегодняшний день стелы объединены только названием «Невский пятачок». Отсутствует концепция мемориала. Это должен быть музей под открытым небом.</p>	<p>Музей под открытым небом предполагает наличие экспонатов, в концепции предусмотрена установка памятных монументов от субъектов Российской Федерации, которые чтят память своих предков и устанавливают для этого памятники от региона.</p>	<p>Колбасов В.Н.</p>
<p>Необходимо обследования на предмет захоронений</p>	<p>До начала работ, в зоне производства работ проведут обследование на предмет захоронений, после этого работы по демонтажу будут проводиться вручную.</p>	<p>Левин Ф.П.</p>
<p>Ознакомлен ли автор Памятника «Невский пятачок» О.С. Романов с данным проектом? Что планируется сделать на берегу? Будет ли раскрытие в сторону Невы, возможно ли сделать причал?</p>	<p>Обязательно планируется обсудить проект с автором Памятника «Невский пятачок» О.С. Романовым.</p> <p>Возможно разработать спуск к воде и амфитеатр.</p>	<p>Лутченко С.И.</p>

<p>Планируется ли установка креста? Будут ли элементы орнаментов города Воинской Славы? Будут ли элементы орнаментов регионов? Почему бы не сделать Аллею и установить единый монумент регионам, которые были братским народом? Варианты не предусматривают развития проекта.</p>	<p>- Техническим заданием не предусмотрена возможность создания причала, не понятно какую смысловую нагрузку будет нести причал;</p> <p>- Крест установлен в конце Аллеи более 20 лет назад;</p> <p>- Концепцией предусмотрена установка монументов от субъектов Российской Федерации, а не перечисление городов героев;</p> <p>- Единый монумент установить нецелесообразно, так как в настоящее время 35 монументов установлено. В настоящее время субъекты Российской Федерации, чьи представители принимали участие в боевых действиях, заинтересованы в установке монумента от «родного края». Будет несправедливо отказывать им в их желании.</p> <p>- По задумке авторов от оси Аллеи в будущем возможно проектирование еще одной аллеи симметричной представленному проекту. Итого планируется установка дополнительно 36 монументов к 37 местам существующим и 36 проектируемым.</p> <p>Исчерпывающий комментарий.</p>
<p>Идея создания Интернациональной Аллеи Славы принадлежит О.С. Романову. В представленном проекте проектировщики сохраняют концепцию поля боя, учтены идеи с дорожками и воронками. Но нужен более подробный формат проекта с учетом предложений пользователей, как например, целесообразно в эксплуатационном отношении, чтобы Аллея Славы была выложена гранитной плиткой.</p>	<p>Пылёв Д.В.</p>

**Замечания к проекту
сохранения объекта культурного наследия Большой амбар, в составе объекта
культурного наследия федерального значения Крепость Ивангород,
разработанному ООО «СЕВЗАП ПБ»**

Большой амбар, построенный в последней четверти 18 века, представлял собой прямоугольное в плане, двухэтажное здание с каменными наружными стенами. По центральной продольной оси были установлены каменные столбы для опирания деревянных прогонов и балок перекрытий. Здание использовалось как склад, магазин, казарма. За время существования перестраивалось незначительно и до ВОВ сохранялось в удовлетворительном состоянии.

Основные разрушения, как и остальные объекты крепости, Большой амбар получил во время ВОВ. Были полностью разрушены кровля, перекрытия, центральная часть северной стены. В начале 1990-х годов были начаты работы по восстановлению здания, но в 1992 году прекратилось финансирование и все реставрационные работы, проводившиеся на объектах Ивангородской крепости были остановлены. За прошедшие 32 года ситуация на Большом амбаре не изменилась, только активнее пошел процесс разрушения каменной кладки верха наружных стен и была разобрана надземная часть пристройки у южного фасада.

В проекте, разработанном ООО «СЕВЗАП ПБ» предлагается разборка поздних конструкций, реставрационный ремонт наружных стен, устройство кровли (высотой более 7м); установка внутри здания металлического каркаса на буронабивных сваях. Данные решения вызывает следующие вопросы:

- чем вызвана необходимость изменения конструктивной схемы с несущими наружными метровой толщины и промежуточными опорами — каменными столбами, располагавшимися по центральной продольной оси здания, на металлический каркас;
- фундаменты стен амбара, установленные на выравненное скальное основание на глубине более 2 м от дневной поверхности, не имеют существенных повреждений (судя по отсутствию силовых деформаций на стенах). Но устройство свайного основания под новый металлический каркас и заведение свай на 1м в известняковую скалу, может привести к повреждению как скального основания, так и расположенных рядом фундаментов.

Предлагаемая в проекте высота кровли (более 7м) делает Большой амбар, изначально утилитарную постройку, расположенную рядом с Успенской и Никольской церквями, доминантой на территории Большого Бояршего города.

В заключение следует отметить, что остановка работ по сохранению объектов культурного наследия Ивангородской крепости безусловно отрицательно повлияла на их сохранность и техническое состояние. В настоящее время, в неудовлетворительном и аварийном состоянии находится значительное количество крепостных сооружений, являющихся основными объектами экскурсионных маршрутов. Дальнейшее игнорирование аварийного состояния данных объектов достаточно скоро приведет к уже необратимым разрушениям, утратам и необходимости прекращения эксплуатации крепости.

Принимая во внимание современную ситуацию по реставрации Ивангородской

крепости в первую очередь следует провести работы по ремонту и реставрации объектов, входящих в экскурсионные маршруты музея, а также работы по консервации сохранившихся объектов, в том числе Большого Амбара.

Полномасштабные работы по реставрации и приспособлению Большого Амбара возможны после устранения аварийности крепостных стен и башен. Проект реставрации и приспособления Большого Амбара необходимо разработать с максимальным сохранением и включением в работу исторической конструктивной схемы здания. Вмешательство в скальное основание недопустимо.

Михаил Исаевич Мильчик,
кандидат искусствоведения,
ведущий научный сотрудник НИИТИАГ,
заместитель председателя Совета по
сохранению культурного наследия
при Правительстве С. Петербурга,
член Союза архитекторов России,
Научно-методического Совета МК РФ,
Президиумов Петербургского и Ленин-
градского областного отделений ВООПИиК,
аттестованный эксперт МК РФ, лауреат премий
им. акад. Д.С. Лихачева и «Хранитель наследия»

Шалова Н.Б., реставратор высшей категории,
Почетный реставратор С-Петербурга

Киселев М.Д. реставратор высшей категории,

Ситникова Л.А. реставратор первой категории,